



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 13 marca 2015 r.

BKA-I-0912-8/15  
dot.: BM-II-0912-19/14  
UVP: 150313-00441

Pan  
Marek Kulwicki  
Dyrektor Zakładu Karnego  
w Barczewie

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### INFORMACJE O KONTROLI

**Jednostka kontrolowana:** Zakład Karny w Barczewie, ul. Klasztorna 7, 11-010 Barczewo (dalej: ZK, Zakład lub Jednostka).

**Kontroler:** Anna Szymańska – starszy specjalista, działająca na podstawie upoważnienia nr 26/2014 z dnia 20.11.2014 r. wydanego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez Zastępcę Dyrektora Biura Ministra.

**Zakres kontroli:** prowadzenie gospodarki finansowej, realizacja planu wydatków bieżących, sprawozdawczość, przydzielanie godzin nadliczbowych funkcjonariuszom.

**Termin kontroli:** 25.11.2014 r.-05.12.2014 r.

**Okres objęty kontrolą:** od 01.01.2013 r. do końca października 2014 r.

**Tryb przeprowadzania kontroli:** zwykły.

### I. USTALENIA WSTĘPNE

Dyrektorem Zakładu w okresie objętym kontrolą był i jest obecnie Pan Marek Kulwicki (dalej: Dyrektor).

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych w ZK pismem z dnia 20.11.2014 r. (znak: BM-II-0912-19/14/2) działający z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości Zastępca Dyrektora Biura Ministra zwrócił się do Dyrektora o przekazanie dokumentacji,

dotyczącej czterech obszarów, które miały zostać objęte kontrolą. W wyniku przeprowadzonej wstępnej analizy powyższej dokumentacji określono m.in. potencjalne ryzyka w poszczególnych obszarach działalności Jednostki, metodykę kontroli oraz próbę kontrolną.

[akta kontroli str. 1 – 3]

## II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

### 1. Plan finansowy Jednostki na 2014 r.

Negatywnie należy ocenić fakt wystąpienia przekroczeń planu wydatków budżetowych w § 4140 - wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych posiadających znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych - art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*<sup>1</sup>.

Pozytywnie należy ocenić, że zmiany planu na 2014 r. z dni (w niżej wskazanych paragrafach):

- 28.02. (§§ 4140, 4300 – zakup usług pozostałych),
- 28.04. (§§ 4140, 4210 – zakup materiałów i wyposażenia i 4270 – zakup usług remontowych),
- 26.05. (§ 4140),
- 18.06. (§§ 4140, 4270 i 4300),
- 27.08. (§§ 4140, 4210 i 4270),
- 14.10. (§ 4270).

zostały prawidłowo zaewidencjonowane na koncie 980 – Plan finansowy wydatków budżetowych.

Porównując zmiany planu w 2014 r. w przypadku ww. paragrafów w zakresie zwiększenia planowanych kwot na dzień przed przywołanymi zmianami planu z danymi zawartymi w wydrukach z ewidencji księgowej, tj. konta: 130 1 14140 Wpłaty na PFRON<sup>2</sup>, 130 1

<sup>1</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 168, z późn. zm.

<sup>2</sup> za okresy: 01.01.-27.02.2014, 01.01.-27.04.2014, 01.01.-25.05.2014, 01.01.-17.06.2014 oraz 01.01.-26.08.2014

14210 Zakup materiałów i wyposażenia<sup>3</sup>, 130 1 14270 Zakup usług remontowych<sup>4</sup> oraz 130 1 14300 Zakup usług pozostałych<sup>5</sup> stwierdzono, że przekroczenie projektu planu/planu wydatków nastąpiło w § 4140 w dniach 05.02.2014 r., 18.04.2014 r., 20.05.2014 r. Przekroczenie nastąpiło w związku z dokonaniem płatności składki:

- w dniu 05.02.2014 r. za styczeń 2014 r. na kwotę 1 769,00 zł,
- w dniu 18.04.2014 r. za marzec 2014 r. na kwotę 1 666,00 zł,
- w dniu 20.05.2014 r. za kwiecień 2014 r. na kwotę 1 641,00 zł.

Wykonanie wydatków w ww. dniach było większe od planu finansowego w wysokości kwot dokonanych przelewów.

Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>6</sup> oraz § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. *w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych*<sup>7</sup>.

Działanie polegające na dokonaniu wydatków publicznych w wysokości przekraczającej ustalony dla tego rodzaju wydatków plan finansowy jednostki stanowi czynnoszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych - art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*. Z wyjaśnienia<sup>8</sup> Dyrektora i Głównego Księgowego Zakładu<sup>9</sup> wynika, iż cyt.: „(...) W dniu 26.02.2014 r., po otrzymaniu planu finansowego na rok 2014, który również nie przewidywał środków w § 4140, jednostka skierowała wniosek o korektę planu finansowego zabezpieczając wpłaty za miesiąc styczeń i luty 2014 r. (fax Nr 235/2014 z dnia 26.02.2014 r.).

Pierwotnie ustalenia uwzględniały bieżące składanie wniosków o korektę planu finansowego zabezpieczające środki na okres jednego miesiąca. Dlatego też jednostka zgłosiła w dniu 10.04.2014 r. wniosek o przesunięcie środków na § 4140 w kwocie 1 666,00 odpowiadający wysokości na PFRON za m-c 03/2014. Wpłaty składki dokonano w dniu 18.04.2014 r. nie czekając na korektę planu finansowego, gdyż kolejna transza zaplanowanych na ten miesiąc zaplanowana była dnia dzień

<sup>3</sup> za okresy: 01.01.- 27.04.2014 oraz 01.01.- 26.08.2014

<sup>4</sup> za okresy: 01.01.- 27.04.2014, 01.01.- 17.06.2014, 01.01.- 26.08.2014 oraz 01.01.- 13.10.2014

<sup>5</sup> Za okres od dnia do dnia: 01.01.2014 - 27.02.2014, 01.01.2014 - 17.06.2014

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 241, poz. 1616, z późn. zm.

<sup>8</sup> Z dnia 28.11.2014 r. stanowiące odpowiedź na wniosek nr 1 z dnia 28.11.2014 r.

<sup>9</sup> Główny Księgowym Zakładu w okresie objętym kontrolą i obecnie jest [REDACTED]

23.04.2014 r., czyli po ustawowo ustalonym terminie obowiązku zapłaty składki. Korekta planu finansowego uwzględniająca wniosek jednostki wpłynęła w dniu 28.04.2014 r.

Analogiczna sytuacja wystąpiła również w miesiącu maju, kiedy to opłacono w dniu 20.05.2014 r. składkę na PFRON w kwocie 1 641,00 nie mając zabezpieczenia środków w paragrafie (kolejna transza środków przypadła na dzień 23.05.2014 r.). Wniosek o korektę planu jednostka skierowała w dniu 09.05.2014 r. Korekta planu wpłynęła do jednostki w dniu 26.05.2014 r.

Aby uniknąć w przyszłości podobnych sytuacji, w porozumieniu z głównym księgowym OISW w Olsztynie, ustalono, że jednostka będzie składać wnioski o korektę planu w § 4140 zabezpieczając środki z co najmniej 2-miesięcznym wyprzedzeniem. (...)"

Powyższe wyjaśnienia nie uzasadniają dokonania przekroczeń wydatków. Występowanie o przesunięcie środków w § 4140 dopiero w miesiącu następującym po miesiącu, którego wydatek dotyczy powoduje ryzyko, że wydatek przekroczy granice planu finansowego. W takiej sytuacji zasadnym było wystąpienie o zmianę planu w terminie umożliwiającym jego zmianę przed faktycznym dokonaniem wydatków. Tym bardziej, że procedura występowania z wnioskiem o zmianę planu oraz zatwierdzania go powinna być znana kierownikowi jednostki.

[akta kontroli str. 4-195]

## 2. Realizacja planu wydatków budżetowych

Negatywnie należy ocenić realizację planu wydatków budżetowych<sup>10</sup> w związku z niewykonaniem w terminie zobowiązań, którego skutkiem była zapłata odsetek stanowiąca czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz z uwagi na rażące nieprzestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>11</sup> (dalej: *Pzp*) działalność ZK w powyższym zakresie oceniono negatywnie.

### 2.1. § 4140 Wpłaty na PFRON

Wpłaty na PFRON dokonywane były w prawidłowych wysokościach oraz w terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji*

<sup>10</sup> Kryteria oceny: legalność i gospodarność.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.

zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>12</sup>, tj. do dnia 20 każdego miesiąca. Kwoty wpłaty zostały wyliczone prawidłowo, tj. zgodnie z art. 21 ust. 4 wyżej przywołanej ustawy.

[akta kontroli str. 196-223]

## 2.2. § 4580 – Pozostałe odsetki

W dniu 05.02.2014 r. wydatkowano kwotę 262,56 zł tytułem zapłaty odsetek za niewykonanie w terminie zobowiązań ZK wobec firmy Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo<sup>13</sup>. Powyższe dotyczyło niżej wymienionych faktur:

| Lp. | Numer Faktury VAT | Faktura Vat z dnia | Wartość brutto do zapłaty | Termin płatności | Data zapłaty/kwota | Kwota zapłaty | Kwota odsetek |
|-----|-------------------|--------------------|---------------------------|------------------|--------------------|---------------|---------------|
| 1.  | 6980011512        | 02.05.2013         | 8 195,10                  | 27.05.2013       | 24.05.2013         | 536,01        | 2,73          |
|     |                   |                    |                           |                  | 28.05.2013         | 7 659,09      |               |
| 2.  | 6980022800        | 26.11.2013         | 32 603,95                 | 17.12.2013       | 19.12.2013         | 16 661,73     | 81,75         |
|     |                   |                    |                           |                  | 31.12.2013         | 15 942,22     | 11,87         |
| 3.  | 6980022801        | 26.11.2013         | 32 428,06                 | 27.12.2013       | 31.12.2013         | 32 428,06     | 47,44         |
| 4.  | 6980023477        | 12.05.2013         | 27 789,01                 | 19.12.2013       | 31.12.2013         | 27 789,01     | 118,87        |

Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>14</sup>.

Działanie polegające na niewykonaniu w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek stanowi czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych - art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów*. Z wyjaśnienia Dyrektora i Głównego Księgowego<sup>15</sup> wynika, że nieterminowa zapłata za dostawy za miesiąc listopad wynikała z braku środków finansowych w paragrafie 4260 (zobowiązania zostały uregulowane po otrzymaniu środków z rezerwy celowej w dniu 31.12.2013 r.). Odnośnie do faktury z dnia 02.05.2013 r. uregulowanie za nią należności po terminie wynikało z cofnięcia środków dla Zakładu przez Ministerstwo Finansów w dniu 23.05.2013 r. z powodu mylnie wprowadzonej daty przelewu i pozostawieniu na koncie 5 000,00 zł. Ww. fakturę opłacono częściowo w dniu 24.05.2013 r. a pozostałą kwotę

<sup>12</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.

<sup>13</sup> Nota odsetkowa nr: 2801001853 z dnia 27.01.2014 r. oraz wydruk z programu VideoTEL 5.5 – przelewy wg daty utworzenia – skrót w zakresie dat: od 2014/2/5 do 2014/2/5 dla wybranych dokumentów

<sup>14</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.

<sup>15</sup> Wyjaśnienie do wydatku w par. 4580 z dnia 28.11.2014 r.

zobowiązania (7 659,09 zł) uregulowano w dniu 28.05.2013 r. (w dniu kolejnej transzy środków). Kwotę 2,73 zł stanowiącą odsetki za nieterminowe uregulowanie przedmiotowego zobowiązania Główny Księgowy wpłacił do kasy ZK w dniu 04.02.2014 r.

[akta kontroli str. 224-252]

### 2.3. Zamówienie publiczne w trybie z wolnej ręki na doprowadzanie wody i odprowadzanie ścieków na potrzeby ZK (planowana wartość zamówienia - 388 790,92 euro)

W dniu 20.08.2013 r. Główny Księgowy (na wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie zamówienia publicznego<sup>16</sup> stwierdziła, że zamówienie nie mieści się w planie finansowym. Dyrektor zatwierdził przedmiotowy wniosek. Z wyjaśnienia Dyrektora<sup>17</sup> wynika, że: „Zatwierdzenie przez dyrektora jednostki wniosku o wszczęcie postępowania nie naruszyło przepisów, pomimo braku środków finansowych w § 4300. (...) Podpisując wniosek o wszczęcie postępowania dyrektor miał uzasadnione przypuszczenie, iż w wyniku dokonanych korekt planu finansowego, jednostka będzie miała zabezpieczenie środków w § 4300.” Ponadto, z regulacji wewnętrznych<sup>18</sup> wynika, że zaangażowanie nie może być kwotą szacunkową wyliczoną na podstawie kalkulacji. Ewidencja zaangażowania w przypadku dostaw wykonywanych na podstawie umów bez wymiaru finansowego, jest ujmowana w księgach rachunkowych w wartości wynikającej z otrzymanej faktury. Na dzień 19.08.2013 r. zaangażowanie środków w § 4260 wynosiło 944 102,61 zł, przy planie finansowym 1 173 600,00 zł zaś w § 4300 zaangażowanie - 643 343,10 zł przy planie - 610 617,00 zł. Wydając opinię o braku środków finansowych w planie na wniosku o wszczęciu postępowania na usługi odprowadzania ścieków i dostawę wody Główny Księgowy wziął pod uwagę wiodący § 4300, z uwagi na planowane sporadyczne wydatki w § 4260 z tytułu dostawy wody<sup>19</sup>.

Postępowanie przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki w związku z tym, że z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze ww. usługa może być wykonywana przez jedną spółkę w regionie, która posiada zezwolenie na sukcesywne

<sup>16</sup> Znak: D/Kw-Zp-220-01/2013/WR

<sup>17</sup> Z dnia 04.12.2014 r. w odpowiedzi na wniosek nr 2 z 03.12.2014 r.

<sup>18</sup> Instrukcje przyjętych zasad rachunkowości dla ZK wprowadzone Zarządzeniem nr 1/2013 Dyrektora z dnia 02.01.2013 r. i Zarządzeniem Nr 53/2014 Dyrektora z dnia 23.06.2014 r.

<sup>19</sup> Wyjaśnienie Głównego Księgowego do tyczące sposobu ujmowania w księgach rachunkowych zaangażowania w § 4260 oraz w § 4300 z dnia 02.12.2014 r.

odprowadzanie ścieków, tj. Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Barczewie (dalej: Wykonawca lub ZWiK).

Stwierdzono, że od Wykonawcy przed udzieleniem ww. zamówienia nie zażądano dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia go z udziału w postępowaniu, tj. dokumentów wskazanych w § 3 ust. 1 pkt. 5, 6 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*<sup>20</sup> czym naruszono art. 24 ust. 1 pkt. 8, 9 i 11 *Pzp*. Z wyjaśnienia Dyrektora<sup>21</sup> wynika, że Zamawiający w momencie zaproszenia Wykonawcy do podpisania umowy nie dopilnował powyższego.

Umowę z ZWiK zawarto w dniu 01.09.2013 r. Natomiast, do przedłożenia ww. dokumentów Wykonawcę wezwano ponad 7 miesięcy później tj. dnia 18.04.2014 r. W dniu 08.05.2014 r. ZKiW przedłożył dokument wskazany w § 3 ust. 1 pkt 6 ww. *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów*. Pozostałych dokumentów, pomimo telefonicznych upomnień ze strony ZK, nie przedłożono do dnia 04.12.2014 r. Powyższe potwierdza ww. wyjaśnienie Dyrektora.

W dniu 18.08.2014 r., tj. ponad 7 miesięcy po podpisaniu umowy nastąpiło:

- przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, czym naruszono art. 95 ust. 2 *Pzp* oraz
- zatwierdzenie przez Dyrektora protokołu z postępowania.

Z wyjaśnienia Dyrektora<sup>22</sup> wynika, że nie dopilnowano powyższego.

Pozytywnie należy ocenić fakt, że faktury Vat<sup>23</sup>: spełniały wymogi zawarte w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*<sup>24</sup>, były dektretowane i ujmowane w ewidencji syntetycznej i analitycznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*<sup>25</sup>, zostały zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora a wydatki z nich

<sup>20</sup> Dz. U. poz. 231

<sup>21</sup> Patrz przypis nr 16

<sup>22</sup> Patrz przypis nr 16

<sup>23</sup> za okres od maja do października 2014 r.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 128, poz. 861, z późn. zm.

wynikające zostały zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*<sup>26</sup> i uregulowane terminowo.

[akta kontroli str. 253-366]

### 3. Sporządzanie sprawozdań budżetowych

Pozytywnie należy ocenić, że sprawozdania budżetowe<sup>27</sup> sporządzane zostały prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Dane wykazane w sprawozdaniach budżetowych Rb-23, Rb-28 są zgodne z ewidencją księgową<sup>28</sup> - § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej*<sup>29</sup>.

Powyższe sprawozdania zostały sporządzone, zatwierdzone i przekazane do właściwego Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Olsztynie w terminach określonych w powyższym rozporządzeniu.

[akta kontroli str. 367-421]

### 4. Przydzielanie funkcjonariuszom Zakładu godzin nadliczbowych

Zakład<sup>30</sup> nie dokonywał wypłat ekwiwalentu pieniężnego funkcjonariuszowi zwolnionemu ze służby, który nie wykorzystał czasu wolnego za pełnienie służby ponad ustawowy wymiar<sup>31</sup>.

Zastrzeżenia budzi fakt, nieudzielenia wszystkim funkcjonariuszom czasu wolnego, w zamian za przedłużony czas pracy, w tym samym wymiarze w danym okresie rozliczeniowym oraz czy przestrzegano limitu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego funkcjonariuszom zwolnionym z pracy, którzy nie wykorzystali czasu wolnego od służby za pełnienie służby ponad ustawowy wymiar.

<sup>26</sup> Dz. U. Nr 38, poz. 207, z późn. zm.

<sup>27</sup> próba kontrolna: miesięczne sprawozdania budżetowe Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych „więziennictwo” oraz Rb-28 z wykonania wydatków budżetu państwa „więziennictwo” sporządzone na koniec poszczególnych miesięcy II kwartału 2014 r.

<sup>28</sup> Zestawienie obrotów i sald za okres od dnia 01.01.2014r.: do dnia: 30.04.2014 r., 31.05.2014 r., 30.06.2014 r.

<sup>29</sup> Dz. U. poz. 119

<sup>30</sup> Okres objęty kontrolą: 2013 r.

<sup>31</sup> Wydruk z ewidencji księgowej: Kartoteka za okres od dnia 01.01.2013 do dnia 31.12.2013 130 1 1406004 Ekwiwalent za pełnienie służby ponad ustawowy wymiar wraz z oświadczeniem Dyrektora i Głównego Księgowego



Działalność Zakładu w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Stwierdzono, że<sup>32</sup> na dzień:

- 01.01.2013 r. 56%<sup>33</sup> funkcjonariuszom nie udzielono czasu wolnego w zamian za przedłużony czas służby (od 0,75 h do 60,75 h) i 12%<sup>34</sup> miało godziny do odpracowania zw. dalej godzinami minusowymi (od 6 h do 14,25 h),
- 01.05.2013 r. 40%<sup>35</sup> funkcjonariuszom nie udzielono czasu wolnego w zamian za przedłużony czas służby (od 2,50 h do 40,00 h) i 36%<sup>36</sup> miało godziny minusowe (od 2,00 h do 48,25 h),
- 01.09.2013 r. 64%<sup>37</sup> funkcjonariuszom nie udzielono czasu wolnego w zamian za przedłużony czas służby (od 1,50 h do 82,25 h) i 8%<sup>38</sup> miało godziny minusowe (od 24,75 h do 47,50 h),
- 01.01.2014 r. 76%<sup>39</sup> funkcjonariuszom nie udzielono czasu wolnego w zamian za przedłużony czas służby (od 1,00 h do 119,25 h), żaden nie miał godzin minusowych.

W związku z powyższym nie udzielając czasu wolnego w zamian za przedłużony czas służby naruszono dyspozycję art. 131 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o *Służbie Więziennej*. Z wyjaśnienia<sup>40</sup> złożonego przez Dyrektora wynika, że powstałe godziny nadliczbowe wynikały z konieczności zabezpieczenia prawidłowego toku służby oraz bezpieczeństwa jednostki (zwolnienia lekarskie, szkolenia).

W Zakładzie kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych prowadzą rejestry nadgodzin i ich odbioru dla podlegających im funkcjonariuszy. Natomiast dla funkcjonariuszy Działu Ochrony w ramach wprowadzonego dla wszystkich jednostek Służby Więziennej informatyczny „System planowania i ewidencji czasu pracy”.

<sup>32</sup> Przy wyborze próby do kontroli zastosowano dobór losowy z interwałem. Co 10 funkcjonariusz z *Wykazu funkcjonariuszy pełniących służbę w Zakładzie Karnym w Barczewie w roku 2013* sporządzonego przez Kierownika Działu Kadr ZK (punkt startowy 13 punkt końcowy 253), tj. 25 funkcjonariuszy

<sup>33</sup> 14 z 25 funkcjonariuszy

<sup>34</sup> 3 z 25 funkcjonariuszy

<sup>35</sup> 10 z 25 funkcjonariuszy

<sup>36</sup> 9 z 25 funkcjonariuszy

<sup>37</sup> 16 z 25 funkcjonariuszy

<sup>38</sup> 2 z 25 funkcjonariuszy

<sup>39</sup> 19 z 25 funkcjonariuszy

<sup>40</sup> Pismo znak: D/K-0721/15637/14 z dnia 08.12.2014 r. wraz z 4 załącznikami

Nie stwierdzono rozbieżności między rejestrami godzin nadliczbowych oraz „Systemem planowania i ewidencji czasu pracy” a dokumentami źródłowymi (listami obecności, poleceniami wyjazdu służbowego, rozkazami Dyrektora itp.).

[akta kontroli str. 422-448]

### III. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI ZAKŁADU

W wyniku przeprowadzenia kontroli i analizy dokumentacji w powyższym zakresie wydano 4 oceny cząstkowe, w tym 2 oceny negatywne, jedną pozytywną z zastrzeżeniami i jedną pozytywną, które miały bezpośredni wpływ na wydanie końcowej oceny ogólnej.

#### Oceny negatywne przyznano w obszarach:

1. Planu finansowego Jednostki - z powodu przekroczenia projektu planu/planu wydatków w § 4140 w dniach 05.02.2014 r., 18.04.2014 r., 20.05.2014 r.

Przekroczenie nastąpiło w związku z dokonaniem płatności składki:

- w dniu 05.02.2014 r. za styczeń 2014 r. na kwotę 1 769,00 zł,
- w dniu 18.04.2014 r. za marzec 2014 r. na kwotę 1 666,00 zł,
- w dniu 20.05.2014 r. za kwiecień 2014 r. na kwotę 1 641,00 zł.

Wykonanie wydatków w ww. dniach było większe od planu finansowego w wysokości kwot dokonanych przelewów. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* oraz § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. *w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych*; działanie polegające na dokonaniu wydatków publicznych w wysokości przekraczającej ustalony dla tego rodzaju wydatków plan finansowy jednostki stanowi czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

2. Realizacji planu wydatków budżetowych:

- w związku z niewykonaniem w terminie zobowiązań, których skutkiem była zapłata odsetek stanowiąca czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz
- z uwagi na rażące nieprzestrzeganie przepisów *Pzp*, tj. art. 24 ust. 1 pkt. 8, 9 i 11 oraz 95 ust. 2.

Ocenę pozytywną przyznano w obszarze:

3. Sporządzania sprawozdawczości budżetowej z uwagi na przestrzeganie postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. *w sprawie sprawozdawczości budżetowej.*

Ocenę pozytywną z zastrzeżeniami przyznano w obszarze:

4. Przydzielania godzin nadliczbowych funkcjonariuszy z powodu nieudzielenia funkcjonariuszom czasu wolnego od służby w tym wymiarze, który powinien być udzielony w okresie rozliczeniowym w zamian za przedłużony czas służby z uwagi na nieudzielenie czasu wolnego w zamian za przedłużony czas służby, czym naruszono dyspozycję art. 131 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. *o Służbie Więziennej.*

Mając na względzie ustalenia w powyższym zakresie oraz oceny cząstkowe badanych obszarów ogólnie działalność Zakładu oceniono negatywnie.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

- monitorowanie wykonania planu wydatków i w razie konieczności występowanie o jego zwiększenie z wyprzedzeniem umożliwiającym: dokonywanie wydatków publicznych w wysokościach ustalonych, dla danego rodzaju wydatku, w planie finansowym Zakładu (zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* oraz § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. *w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych*) i terminowe regulowanie zobowiązań;
- przeprowadzanie zamówień publicznych zgodnie z ustawą *Pzp*, w szczególności jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy *Pzp*:
  - żądanie od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu; zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy *Pzp*, oraz zgodnie z art. 26 ust. 2a dołożenie wszelkiej staranności, żeby wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym, wykazał odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu lub składania ofert, brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1,

- niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, przekazywanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zgodnie z art. 95 ust. 2 *Pzp*,
- dołożenie wszelkiej staranności, żeby przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zabezpieczyć w planie finansowym Zakładu środki odpowiadające szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia w części przypadającej na dany rok,
- podjęcie działań zmierzających do udzielania funkcjonariuszom czasu wolnego od służby w tym samym wymiarze, który powinien być udzielony w okresie rozliczeniowym w zamian za przedłużony czas służby, zgodnie z art. 131 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o *Służbie Więziennej*,
- zapewnienie przez Dyrektora, zwłaszcza w obszarach w których stwierdzono nieprawidłowości, funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*,

Stosownie do art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej* proszę o przekazanie, w terminie do dnia 10 kwietnia 2015 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z upoważnienia  
Ministra Sprawiedliwości

Jakub Jamka  
Zastępca Dyrektora  
Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego