



Warszawa, 22 marca 2016 r.

**MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI**

BKA-I-0912-2/16/13

UNP: 160322-00128

**Pan**  
**Jacek Łupaczewski**  
**Dyrektor Schroniska dla Nieletnich**  
**w Chojnicach**

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI****I. INFORMACJE O KONTROLI**

**Jednostka kontrolowana:** Schronisko dla Nieletnich w Chojnicach (dalej: Schronisko, Jednostka)

**Kontrolerzy:** Anna Szymańska – starszy specjalista i Marcin Lewczuk – główny specjalista, działający na podstawie upoważnień nr: 8/2016 i 7/2016 wydanych z up. Ministra Sprawiedliwości przez Pana Jakuba Jamkę, Zastępcę Dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego

**Zakres kontroli:** weryfikacja zasadności skargi z dnia 28.12.2015 r. złożonej do Ministra Sprawiedliwości

**Termin kontroli:** 22.02-4.03.2016 r., w tym w siedzibie Jednostki 22 -26.02.2016 r.

**Okres objęty kontrolą:** od sierpnia 2012 do grudnia 2015 r.

**Tryb przeprowadzania kontroli:** tryb uproszczony (kontrola nieplanowa)

**II. USTALENIA WSTĘPNE**

Dyrektorem Zakładu w okresie objętym kontrolą był i jest obecnie Pan Jacek Łupaczewski (dalej: Dyrektor).

Kontrola została wszczęta w związku z decyzją Pana Patryka Jakiego, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości z dnia 19.01.2016 r. o podjęciu kontroli w celu weryfikacji zasadności skargi z dnia 28.12.2015 r.

[akta kontroli str. 1- 6]

### III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

#### 1. Dokonywanie zakupów towarów i usług

Z uwagi na brak regulacji wewnętrznych, których stosowanie zapewniło by, że wydatki związane ze szkoleniami dokonywane będą oszczędnie i z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w związku z nieustaleniem optymalnej wysokości wydatku związanego ze szkoleniem z pierwszej pomocy przedmedycznej, warunków usługi (w szczególności: terminu, programu) oraz uprawnień osób szkolących przedmiotowy obszar ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami.

W 2015 r. w Jednostce zostały przeprowadzane 4 postępowania w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>1</sup> (dalej: ustawa Pzp):

- 3 w trybie przetargu nieograniczonego (1 na opracowanie dokumentacji projektowej, współfinansowane ze środków unijnych, na kwotę 39 343,10 zł brutto; 1 na malowanie klatek i pomieszczeń, na kwotę wynikającą z oferty wybranego wykonawcy 68 593,21 zł brutto - unieważnione z powodu rezygnacji ww. wykonawcy<sup>2</sup> z podpisania umowy<sup>3</sup> (pozostali oferenci mimo wezwania ich do złożenia wyjaśnień nie zrobili tego i ich oferty zostały odrzucone); 1 na renowacje muru na kwotę 208 898,69 zł brutto<sup>4</sup>),
- 1 w trybie z wolnej ręki na usługi cieplownicze (jeden możliwy wykonawca) na kwotę 500 000,00 zł brutto.

Próbą objęto zamówienie na renowację muru.

[akta kontroli str. 7- 7i]

1.1. Zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na renowację muru Schroniska od ul. Ceynowy (planowana, na podstawie zatwierdzonego kosztorysu inwestorskiego, wartość zamówienia – 276 694,64 zł brutto; planowana wartość zamówienia wykazana w planie zamówień publicznych<sup>5</sup> - 276 000,00 zł brutto)

Postępowanie wszczęto w dniu 2.04.2015 r. z uwagi na tynk odpadający z muru oraz cegły spadające z daszków muru. Tego samego dnia Główna księgowa potwierdziła<sup>6</sup>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. oraz z 2015, poz. 2164

<sup>2</sup> Jedyne, który złożył ofertę spełniającą wymagania wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu

<sup>3</sup> W związku z nagłą rezygnacją z pracy 5 pracowników

<sup>4</sup> Kwota wynikająca z umowy

<sup>5</sup> Plan zamówień publicznych na rok 2015 z dnia 4.03.2015 r. podpisany przez Dyrektora i Głównego Księgowego

<sup>6</sup> Wydruk z kont: 990-01-755-75513-4270 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym (styczeń-grudzień 2015) oraz 998-01-755-75513-4270 Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego (kwiecień 2015)

zabezpieczenie środków finansowych na zamówienie i Dyrektor zatwierdził wniosek<sup>7</sup>. Zauważyć należy, że we wniosku nie wskazano symbolu zamówienia wg słownika CPV chociaż z druku wynika, że powinna zostać wskazana w nim przedmiotowa informacja.

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie Kosztorysu inwestorskiego na kwotę 224 954,99 zł netto, co stanowi 21 919,45 euro (brutto 276 694,64 zł), zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Kosztorys obejmował również materiały do renowacji.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: siwz) została opracowana zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 ustawy Pzp i zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego (Dyrektora).

Treść publikowanych ogłoszeń związanych z przeprowadzonym postępowaniem oraz terminy ich zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>8</sup> (dalej: BZP), na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Zakładu spełniały wymogi ustawy Pzp. Termin składania ofert wyznaczono zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, w dniu 7.05.2015 r. zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 276 694,64 zł.

W terminie określonym w ogłoszeniu oferty złożyło trzech wykonawców, którzy wnieśli wadium w formie przewidzianej w ustawie Pzp (art. 45 ust. 6)<sup>9</sup>. W dniu otwarcia ofert członkowie komisji przetargowej<sup>10</sup> i Zastępca Kierownika zamawiającego (Kierownik zamawiającego w dniu 18.05.2015 r.) złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ww. ustawy. Wszyscy wezwani oferenci<sup>11</sup> uzupełnili dokumenty w terminie wskazanym przez zamawiającego. W związku z powyższym spośród trzech wykonawców wybrano wykonawcę, którego oferta była najkorzystniejsza<sup>12</sup> (kryteria: najniższa cena 90% i długość gwarancji 10%). W dniu 13.05.2015 r. przesłano do wykonawców zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, czym wypełniono przepis art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.

Pisemną umowę zawarto z wybranym wykonawcą w dniu 20.05.2015 r., przestrzegając terminów wynikających z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Ze strony Schroniska umowę zawarli: Dyrektor i Główna księgowa (z up. Głównej księgowej podpisał inny pracownik). Powyższe nie jest zgodne z art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach

<sup>7</sup> Sporządzony na druku stanowiącym załącznik nr 5 do zarządzenia nr 6/2014 Dyrektora z dnia 22.04.2014 r. w sprawie procedur udzielania zamówień w Schronisku

<sup>8</sup> Ogłoszenie o zamówieniu nr 90116-2015 zostało opublikowane w dniu 21.04.2015 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 118642-2015 opublikowano w dniu 20.05.2015 r.

<sup>9</sup> W pieniądzu i gwarancji bankowej

<sup>10</sup> Komisja powołana Decyzją z dnia 06.05.2015 r. Dyrektora szkół z up. Dyrektora

<sup>11</sup> PPHU „KAPARIS” z Chojnic

*publicznych*<sup>13</sup>, który stanowi, że osobą odpowiadającą za całość gospodarki finansowej jest kierownik jednostki i on też reprezentuje jednostkę na zewnątrz. Obowiązki głównego księgowego zostały natomiast określone w art. 54 ww. ustawy.

Postanowienia umowy są zgodne z siwz oraz ofertą. W umowie ustanowiono kary umowne zabezpieczające interesy Schroniska. Ponadto, w jej treści określono również precyzyjnie sposób i termin zapłaty należności.

Z postępowania, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>14</sup>, sporządzono protokół (DRUK ZP – PN).

Na wniosek Wykonawcy poparty opinią dyplomowanego konserwatora zabytków, przed upływem terminu realizacji umowy, strony z uwagi na anomalie pogodowe (ulewne deszcze i upały) przedłużyły termin wykonania umowy do dnia 10.09.2015 r.<sup>15</sup>. W dniu 15.10.2015 r., tj. 34 dni po terminie wynikającym z aneksu do umowy, zakładany zakres prac został zrealizowany<sup>16</sup>.

[akta kontroli str. 8- 48, 49- 260]

## 1.2. Szkolenia dla pracowników i wychowanków

W 2015 r. nie odbywały się kursy dla nieletnich. W 2014 r. i w latach wcześniejszych prowadzone były kursy dla nieletnich organizowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości – Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji i współfinansowane z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013<sup>17</sup>.

W 2015 r. na studia i kursy nauczycieli wydano kwotę 28 904,18 zł (głównie studia wyższe i podyplomowe), a na szkolenia innych pracowników kwotę 6 656,00 zł. Na terenie Jednostki odbyło się wyłączone szkolenie z pomocy przedmedycznej (dla nauczycieli i pozostałych pracowników) na kwotę 3 570,00 zł. Przedmiotowe szkolenie objęto próbą kontrolną.

Zarządzeniem Nr 6/2014 z dnia 22.04.2014 r. Dyrektor wprowadził *Procedury udzielania zamówień publicznych w Schronisku*. Z przedmiotowej procedury odnośnie do zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wartości 30 000 euro wyłączono

<sup>13</sup> Dz. U. 2013 r., poz. 885, ze zm.

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 223, poz. 1458

<sup>15</sup> Aneks z dnia 5.08.2015 r.

<sup>16</sup> Bezusterkowy protokół w sprawie odbioru końcowego zadania: renowacja muru Schroniska od ul. Ceynowy podpisali: Dyrektor, Wykonawca i inspektor nadzoru.

<sup>17</sup> Oświadczenie Dyrektora z dnia 22.02.2016 r.

A. G. D. J.

wydatkowanie środków na szkolenia dla pracowników<sup>18</sup>. Zdaniem Dyrektora<sup>19</sup> szkolenia nie są powszechną usługą, a powinny być realizowane przez najlepszych wykładowców, firmy. Nie zawsze cena powinna być decydującym kryterium. Dyrektor starał się spełniać oczekiwania pracowników organizując szkolenia, które uzyskały np. w innych jednostkach pozytywne oceny oraz uwzględniał w tym zakresie propozycje/opinie pracowników Schroniska.

W ocenie kontrolujących, nie można się zgodzić z ww. wyjaśnieniem, gdyż przedmiotowa usługa – szkolenie, ma cechy standaryzowanej, powszechnej usługi. Ponadto zamawiający w celu wyboru najlepszego wykonawcy mógł zastosować kryteria jakościowe oceny ofert.

W przypadku uzgodnienia tematu szkolenia prowadzono negocjacje z firmą szkoleniową celem uzyskania jak najlepszej ceny. Zauważyć należy, że Kontrolerom nie przedłożono dokumentów potwierdzających prowadzenie przedmiotowych negocjacji.

W związku z faktem, że ostatnie tego typu szkolenie miało miejsce w 2009 r. w dniach 13-14.02.2015 r. w Schronisku odbyło się szkolenie z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej z elementami AED prowadzone przez firmę

Program szkolenia został ustalony w rozmowie telefonicznej między Dyrektorem a wykonawcą. Brak dokumentacji potwierdzającej telefoniczne ustalenia. Z wyjaśnienia Dyrektora<sup>20</sup> wynika m.in., że nie dokonano ustalenia pisemnego programu szkolenia, imion i nazwisk osób szkolących, gdyż uczyniono to telefonicznie.

Nie sprawdzono uprawnień osób szkolących do prowadzenia tego rodzaju szkoleń. Z informacji Dyrektora<sup>21</sup> wynika, że przedmiotowa firma prowadziła takie szkolenie w Schronisku w 2009 r. i wówczas przedstawiono mu uprawnienia do prowadzenia tego typu szkoleń. Powyższe budzi wątpliwości z uwagi na fakt, że mało prawdopodobne jest aby dokładnie te same osoby przeprowadzały szkolenie w 2009 r. i 6 lat później, tj. w 2015 r. Ponadto, ww. firma szkoląca wpisana została do rejestru instytucji Szkoleniowych Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku pod numerem 2.22/00108/2013, czyli dopiero w 2013 r., a działalność gospodarczą rozpoczęła 1.10.2011 r.<sup>22</sup>.

Wskazać należy, że wydatki publiczne, zgodnie z art. 44 ust. 3, pkt 1 lit. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych

<sup>18</sup> Pkt. 10 Procedury 5.1.

<sup>19</sup> Odpowiedź z dnia 25.02.2016 r. na wniosek nr 3

<sup>20</sup> Odpowiedź z dnia 25.02.2016 r. na wniosek nr 3

<sup>21</sup> Z dnia 24.02.2016 r.

<sup>22</sup> Wydruk z dnia 24.02.2016 r. z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej [www.firma.gov.pl]

nakładów. Aby zapewnić, że wydatek będzie zgodny z zasadami finansów publicznych, należy ustalić jego optymalną wysokość, warunki usługi (w szczególności: termin, program) oraz uprawnienia osób szkolących, a czynności te powinny zostać udokumentowane.

[akta kontroli str. 395-415, 419-424]

### 1.3. Rozliczenie finansowe wydatków

Wykonawcy usług realizowanych na rzecz Schroniska objętych próbą kontrolną, tj. na renowację muru jednostki oraz szkolenie z pomocy przedmedycznej wystawili po ich zrealizowaniu odpowiednio: fakturę VAT nr 9/BUD/2015 z dnia 16.10.2016 r. na kwotę wynikającą z umowy oraz rachunek nr 3/2015 z dnia 14.01.2014 r. na kwotę wynikającą z ustaleń telefonicznych Dyrektora z wykonawcą<sup>23</sup>. Stwierdzono odnośnie do wydatku dotyczącego renowacji muru, że na przedmiotowej fakturze VAT znajduje się opis, z którego wynika, że sprawdzono ją pod względem merytorycznym, a jednocześnie brak na niej informacji, że za 34 dniowe opóźnienie należy naliczyć kary umowne. Jednocześnie na dokumencie wskazano, że do wypłaty pozostaje kwota wynikająca z faktury, a nie kwota z faktury pomniejszona o karę umowną z tytułu nieterminowej realizacji zadania, w kwocie 14 205,11 zł. Ponadto, na dokumencie brak informacji o przeksięgowaniu środków finansowych z kary na dochody. Tym bardziej, że do wykonawcy, w związku z nieterminowym wykonaniem przedmiotu umowy, wystosowano notę obciążeniową z informacją o naliczeniu kary umownej w kwocie 14 205,11 zł, która zostanie potrącona z należności wynikającej z ww. faktury VAT. Uzyskany w ten sposób przez Jednostkę dochód przekazany zostały na rachunek dochodów budżetu państwa zgodnie z terminami określonymi w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>24</sup>. Rozliczanie finansowe realizowanego zadania przebiegało zgodnie z warunkami określonymi w umowie.

[akta kontroli str. 260-319, 395-397, 426-427]

### 1.4. Osoby trzecie na terenie Schroniska

W Jednostce, przy wejściu na jej teren - w dyżurce, prowadzona jest „Książka ewidencji wejść i wyjść na teren Schroniska dla Nieletnich w Chojnicach”. Przy wejściu na teren Jednostki osoby z zewnątrz strażnik powinien wpisywać: datę, godzinę wejścia, nr

<sup>23</sup> Oświadczenie Dyrektora z dnia 24.02.2016 r.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 82, ze zm.

A. W. G.

identyfikatora, imię i nazwisko osoby wchodzącej, do kogo się udaje - uwagi kto wydał zgodę na wejście, godzinę wyjścia i podpis strażnika.

[akta kontroli str. 372-389]

W ww. Książce ewidencji nie odnotowano wejść i wyjść na teren Jednostki<sup>25</sup> niżej wymienionych osób związanych z renowacją muru:

- 1) kierownika budowy, Pana . . . . . w dniach: 20.05.2015 r., 29.05.2015 r., 10.06.2015 r., 1.07.2015 r., 20.07.2015 r., 31.07.2015 r., 11.08.2015 r., 31.08.2015 r., 15.09.2015 r., 18.09.2015 r., 30.09.2015 r., 14.10.2015 r.
- 2) inspektora nadzoru, Pana . . . . . w dniach: 20.05.2015 r., 3.06.2015 r., 19.06.2015 r., 15.07.2015 r., 24.07.2015 r., 4.08.2015 r., 14.08.2015 r., 28.08.2015 r., 31.08.2015 r., 17.09.2015 r., 18.09.2015 r., 6.10.2015 r., 14.10.2015 r.

Z wyjaśnienia Dyrektora<sup>26</sup> wynika, że spowodowane jest to tym, iż w przypadku wykonywania prac na terenie Jednostki przez firmy zewnętrzne przyjęto zasadę, że właściciel firmy przekazuje do Schroniska listę osób (imienną) i pojazdów, które będą wchodziły/wjeżdżały na teren Schroniska. Przedmiotową listę kierownik gospodarczy przekazuje strażnikom do dyżurki. Identyfikacja osoby następuje na podstawie dowodu osobistego. Niniejsze listy nie były ewidencjonowane w dzienniku korespondencji i innych ewidencjach, a po zakończeniu prac były niszczone<sup>27</sup>.

Zauważyć należy, że powyższy tryb postępowania jest niezgodny z postanowieniami § 105<sup>13</sup> ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 października 2001 r. *w sprawie zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich*<sup>28</sup> (dalej: rozporządzenie), z którego wynika że do obowiązków pracownika w czasie pełnienia zmiany w zewnętrznej ochronie schroniska należy w szczególności – sprawdzanie i odbieranie przepustki od osób wychodzących oraz odnotowywanie godziny wyjścia.

Powyższe wyjaśnienie budzi wątpliwości z uwagi na fakt, że w czasie trwania renowacji muru w Książce ewidencji wejść i wyjść na teren Schroniska odnotowano kilka wejść i wyjść na/z teren Jednostki: kierownika budowy<sup>29</sup>, inspektora nadzoru<sup>30</sup> oraz pracowników Wykonawcy<sup>31</sup>.

[akta kontroli str. 320-371]

<sup>25</sup> Z Dziennika Budowy nr 1/SdN/2015 dotyczącego inwestycji pn. Renowacja muru Schroniska od ul. Ceynowy wynika, że osoby te były na terenie Jednostki

<sup>26</sup> Odpowiedź z dnia 24.02.2016 r. na wniosek nr 1

<sup>27</sup> Odpowiedź Dyrektora z dnia 25 i 26.02.2016 r. na wniosek nr 5

<sup>28</sup> Dz. U. Nr 124, poz. 1359, ze zm. oraz z 2014 r., poz. 1054, ze zm.

<sup>29</sup> 5 i 6.08. oraz 15.10.2015 r.

<sup>30</sup> 11 i 24.08. oraz 15.10.2015 r.

<sup>31</sup> 26 i 31.08.2015 r.

Ustalono ponadto, że osoby realizujące usługę szkolenia wjechały na teren jednostki 13.01.2015 r. o godzinie 8:10, a wyjechały następnego dnia 16:05 (nie wskazano liczby osób oraz ich imion i nazwisk)<sup>32</sup>. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora<sup>33</sup> do Jednostki wjechało 4 ratowników. Strażnik w dyżurce, do którego zgłosił się właściciel firmy, poinformował telefonicznie Dyrektora, a ten wydał zgodę na wjazd samochodu z ratownikami i sprzętem na teren Jednostki. Po ratowników wyszedł dyrektor szkół i wprowadził ich do budynku szkoły, gdzie odbywało się szkolenie.

W przedmiotowej ewidencji w maju 2015 r.: nie wpisano 8 razy godziny wyjścia osoby, nie złożono 2 podpisów i raz mylnie określono, do kogo udaje się interesant. Z oświadczeń złożonych przez właściwych strażników<sup>34</sup> wynika, że powyższe braki wynikają z ich przeoczeń.

[akta kontroli str. 14-38, 390-432]

## 2. Funkcjonowanie ochrony i zabezpieczanie Schroniska

Funkcjonowanie systemu ochrony schroniska oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi w szczególności na poniższe:

- w „Książce ewidencji wejść i wyjść na teren Schroniska dla Nieletnich” nie odnotowano wejść i wyjść na teren Schroniska osób związanych z renowacją muru (patrz: pkt. 1.4 Sprawozdania),
- część pomieszczeń w Schronisku (m.in. internat)<sup>35</sup>, nie była zabezpieczona siatką zabezpieczającą.

W Schronisku obowiązuje Plan Ochronny Schroniska dla Nieletnich w Chojnicach, zaopiniowany przez Radę Schroniska i zatwierdzony 24.06.2010 r., który zawiera elementy wskazane w § 105<sup>7</sup> ust. 3 rozporządzenia.

W trakcie oględzin<sup>36</sup> w Schronisku ustalono, że:

1. W Schronisku zapewniono i wyznaczono co najmniej 1 posterunek (posterunek-dyżurka przy wjeździe na teren Schroniska oraz posterunek w tzw. budynku gdzie przybywa grupa przejściowa.

<sup>32</sup> Książka ewidencji wjazdu pojazdów na teren Schroniska (od 1.02.2010 r. do 7.06.2015 r.) oraz Książka przebiegu zmiany zewnętrznej ochrony Schroniska Dyżurka (od 3.01.2015 r. do 2.03.2015 r.)

<sup>33</sup> Odpowiedź z dnia 25.02.2016 r. na wniosek nr 3

<sup>34</sup> Osiem oświadczeń pięciu pracowników z dnia 26.02.2016 r.

<sup>35</sup> Poza oknami w budynku, gdzie przebywa grupa interwencyjna (okna, które wychodzą na zewnątrz Schroniska są zabezpieczone w środku pomieszczeń)

<sup>36</sup> Protokół z oględzin z dnia 25.02.2016 r. dokonanych przez Marcina Lewczuka, głównego specjalistę w Wydziale Kontroli w obecności Pana \_\_\_\_\_, Dyrektora Szkół w Schronisku.

A. G. J.



2. Ogrodzenie ochronne ma wysokość co najmniej 3 metrów, zostało zwieńczone odkosami z drutu kolczastego.
3. W Schronisku zapewniono system monitoringu i system rejestracji nagrań (dyżurka, grupa przejściowa, grupa adaptacyjna, internat, grupa interwencyjna).
4. Zapewniono stały monitoring pomieszczeń, gdzie czasowo lub stale przybywają nieletni. Dyrektor Szkół<sup>37</sup> oświadczył, że zapisy monitoringu przechowywane są na dyskach wewnętrznych, zainstalowanych w urządzeniach rejestrujących. Zapewniono warunki techniczne i proceduralne w celu przechowywania zapisu monitoringu 60 i 90 dni.
5. Zapewniono wewnątrz system łączności, tj. 8 wewnętrznych nr telefonów, pagery osobiste i pagery stałe w pomieszczeniach, telefony bezprzewodowe i CB.
6. Obiekty Schroniska są (stan na dzień 25.02.2016 r.) wyposażone w 195 kamer, 7 głowic obrotowych.
7. Okna budynków gdzie przybywają nieletni: wyposażane są od zewnątrz w kraty zabezpieczające, od środka klamki są zabezpieczone kluczem. Jedynie w budynku grupy interwencyjnej okna zewnętrzne zabezpieczone są dodatkowo siatką ochronną.
8. Zapewniono co najmniej 3 pracowników ochrony na zmianie (stwierdzono na podstawie planu dyżurów i list obecności; m.in. w dniu 25.02.2016 r. na zmianie w godzinach 6.00-15.00 przebywało 6 pracowników ochrony na terenie schroniska).

Liczba nieletnich w grupach wychowawczych i oddziale szkolnym nie przekraczała 6 osób.

Ustalono, że część pomieszczeń w Schronisku (m.in. internat)<sup>38</sup>, nie była zabezpieczona specjalną siatką zabezpieczającą, co jest naruszeniem § 105<sup>2</sup> ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia, zgodnie z którym okna budynków i budowli, w których stale lub czasowo przebywają nieletni, wyposażone od zewnątrz w kraty lub inne zabezpieczenia techniczno-ochronne spełniające ich funkcje, a od wewnątrz w siatkę zabezpieczającą przed dostępem do okna.

Dyrektor Schroniska wyjaśnił<sup>39</sup>, że siatka zabezpieczająca przed dostępem do okna ogranicza przede wszystkim dopływ światła, powoduje, że pomieszczenia stają się „mało atrakcyjne wizualnie, ponure i zimne”. Brak naturalnego światła źle wpływa na psychikę nieletnich.

W sytuacji czasowo przebywania w tych samych pomieszczeniach nieletnich obu schronisk (zwykłego oraz interwencyjnego) okazuje się, że wychowankowie schroniska zwykłego musieliby ponosić koszty ograniczeń, które są przeznaczone wyłącznie dla nieletnich

<sup>37</sup> Protokół oględzin z dnia 25.02.2016 r.

<sup>38</sup> Poza oknami w budynku, gdzie przebywa grupa interwencyjna (okna, które wychodzą na zewnątrz Schroniska są zabezpieczone w środku pomieszczeń)

<sup>39</sup> Odpowiedź z dnia 25.02.2016 r. na wniosek kontrolera nr 6

schroniska interwencyjnego. W sytuacji sprzeczności, gdzie ustawodawca nie przewidział współwystępowania tego zjawiska (przebywanie nieletnich obu typów schroniska czasowo w tych samych pomieszczeniach) w ocenie kierownictwa Jednostki problem należy rozstrzygnąć zgodnie z idea prawodawstwa na korzyść nieletnich, gdzie należy kierować się przede wszystkim ich dobrem.

Nie można podzielić powyższego stanowiska z uwagi na fakt, że kierując się m.in. dobrem nieletnich należy, stosując ww. przepis, zapewnić im bezpieczeństwo.

[akta kontroli str. 469-472, 473-488, 489, 490-491, 492-541]

### 3. Polityka kadrowa

W związku z jednym przypadkiem naruszenia procedur wewnętrznych i zatrudnieniem pracownika bez stosowania postanowień Regulaminu naboru na wolne stanowiska pracy w Schronisku dla Nieletnich w Chojnicach, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Dyrektora 29/2010 r. z dnia 15.12.2010 r. (dalej: *Regulamin*) pozytywnie z zastrzeżeniami należy ocenić prowadzenie polityki kadrowej w Schronisku.

Według sprawozdania o zatrudnieniu i wynagrodzeniu (formularz Rb-70) na dzień 31.12.2015 r., w Schronisku było zaangażowanych 75,08 etatów.

Na podstawie danych przekazanych przez Dyrektora<sup>40</sup> w okresie od 11.2012 r. do 02.2016 r. zatrudniono (przejęto do pracy) łącznie 15 osób, natomiast w tym samym czasie zwolniono łącznie 22 osoby. Badaniu poddano dokumentację dotyczącą naboru i zatrudnienia 6 osób przyjętych do pracy w badanym okresie oraz 10 zwolnionych.

[akta kontroli str. 573-574, 620-632]

#### 3.1. Naborzy pracowników

Proces naboru pracowników w Schronisku, w większości przypadków, przebiegał w sposób prawidłowy, zgodny z wewnętrznymi regulacjami. W jednym przypadku naruszono procedury wewnętrzne i zatrudniono pracownika nie stosując postanowień *Regulaminu*. Ponadto, w celu zapewniania transparentności i konkurencyjności naboru w przypadku zatrudniania pracowników w wymiarze poniżej 0,5 etatu, należałoby wprowadzić mechanizmy gwarantujące pozyskanie i udokumentowanie oceny więcej niż 1 aplikacji.

[akta kontroli str. 681-690]

<sup>40</sup> Zestawienie przygotowane dla kontrolerów przez Dyrektora w dniu 22.02.2016 r.

Zasady naboru w Schronisku, zostały określone w *Regulaminie*. Zgodnie z aktualną procedurą nabór obejmuje następujące etapy: rozpoczęcie procedury rekrutacyjnej i ogłoszenie o naborze na wolne stanowiska pracy, powołanie Komisji rekrutacyjnej, przyjęcie i ocena formalna oraz merytoryczna złożonych ofert, przeprowadzenie rozmowy kwalifikacyjnej (sprawdzenie konkretnych umiejętności) z wybranymi kandydatami, ogłoszenie wyników naboru oraz zatrudnienie kandydata wyłonionego w procedurze rekrutacyjnej. Zgodnie z *Regulaminem* nabór na wolne stanowisko rozpoczyna się od powołania Komisji Rekrutacyjnej, w której skład wchodzi: dyrektor, wicedyrektor, kierownik Działu, w którym zwolniło się stanowisko pracy oraz inne osoby, których udział w pracach Komisji zostanie uznany za niezbędny. Komisja pracuje w co najmniej w 3-osobowym składzie. Następnie ogłoszenie o naborze na wolne stanowisko pracy umieszcza się m.in. w siedzibie Schroniska, Powiatowym Urzędzie Pracy w Chojnicach oraz na stronie internetowej: [www.schroniskochojnice.pl](http://www.schroniskochojnice.pl)

Ustalono, że z badań naborów w przypadku dwóch<sup>41</sup> z badanych czterech Dyrektor powołał komisję rekrutacyjną.

[akta kontroli str. 620-636]

W jednym przypadku<sup>42</sup> zatrudniono osobę na 0,25 etatu bez przeprowadzania naboru. Zgodnie z §1 ust. 2 *Regulaminu* Dyrektor zatrudniając osobę w wymiarze poniżej 0,5 etatu nie miał obowiązku przeprowadzania konkurencyjnego naboru.

Dyrektor Schroniska wyjaśnił, że przed zatrudnieniem, kandydatka starała się o pracę w placówce, złożyła ofertę pracy u dyrektora placówki i wyraziła chęć podjęcia zatrudnienia na stanowisku. Schronisko od 2010 r. było zainteresowane zatrudnieniem osoby do prowadzenia zajęć z wychowankami. Taka informacja była rozpowszechniona wśród pracowników Schroniska. Kandydatka w 2011 r. przedstawiła dyrektorowi swoją ofertę pracy i była gotowa podjąć zatrudnienie na stanowisku rzemieślnika. Ze względu na brak etatów pedagogicznych, a przede wszystkim koszty zdecydowano się zatrudnić kandydatkę w wymiarze zatrudnienia 0,25 etatu – 10 godzin. Dyrektor przeprowadził rozmowę

<sup>41</sup> Zarządzenie nr 4/2014 z dnia 10.04.2014 r. dotyczące ogłoszenia naboru na stanowisko pielęgniarki w wymiarze 0,5 etatu (komisja rekrutacyjna składała się z 4 osób). W wyniku zakończonego naboru zatrudniono 1 osobę. Zarządzenie nr 16/2012 z dnia 11.10.2012 r. w sprawie ogłoszenia naboru na wolne stanowiska pracy na pracownika ochrony w wymiarze 2 etatów (komisja rekrutacyjna składała się z 5 osób). W wyniku naboru bezpośrednio zatrudniono 2 osoby (dwóch najlepszych kandydatów). Jednocześnie w protokole z naboru zawarto informację, że w przypadku pozyskania w ciągu 3 miesięcy etatów dla pracowników ochrony, oferta zostanie zaproponowana 5 kolejnym kandydatom. W związku z przyznaniem przez MS 3 dodatkowych etatów zatrudniono trzech kolejnych kandydatów, którzy uzyskali najlepszy wynik.

<sup>42</sup> Osoba zatrudniona jako rzemieślnik

z kandydatką i uznał, że posiada ona umiejętności plastyczno-manualne bardzo przydatne w pracy z nieletnimi.

Ponadto, bez przeprowadzania procedury naboru zatrudniono pracownika, który złożył podanie o przyjęcie do pracy w Schronisku, jako ochroniarz. Umowa z pracownikiem została podpisana w związku z pilną potrzebą zatrudnienia pracowników ochrony<sup>43</sup>. Zauważyć należy, że pilna potrzeba zatrudnienia nie stanowi postawy do wyłączenia stosowania *Regulaminu*, który ustala zasady naboru na wolne stanowiska pracy w oparciu o otwarty i konkurencyjny nabór.

[akta kontroli str. 654-658, 681-691]

Ze wszystkimi pracownikami wybranymi w trakcie naboru na pracownika ochrony<sup>44</sup>, oraz zatrudnienia na stanowisku rzemieślnika, podpisywano umowy na czas określony. W przypadku naboru na stanowisko pielęgniarzki<sup>45</sup>, pracownik po wygaśnięciu umowy zawartej na czas określony został zatrudniony na czas nieokreślony.

W teczkach osobowych pracowników znajduje się kompletna dokumentacja dotycząca zatrudnienia (m.in. podanie o pracę, umowy, oceny pracowników).

[akta kontroli str. 656-706]

### 3.2 Zwolnienia pracowników w okresie od listopada 2012 r. do lutego 2016 r.

Badaniu poddano dokumentację dotyczącą 10 osób z 22 zwolnionych ze Schroniska w badanym okresie. Zwolnienia pracowników nastąpiły w skutek:

- rozwiązania umów na podstawie porozumienia stron na wniosek pracownika (w przypadku 4 osób), w jednym z przypadku pracownik po zakończeniu umowy terminowej nie był zainteresowany zawarciem kolejnej<sup>46</sup>,
- rozwiązania umów lub nieprzedłużenia umów terminowych w związku z mniejszą ilością godzin pracy na stanowiskach pracy i oszczędnościami etatowymi w Schronisku<sup>47</sup> (dotyczy 4 badanych osób),

<sup>43</sup> Notatka Dyrektora z dnia 15.10.2013 r. dotycząca odstępstwa od procedury naboru. W celu pilnego i sprawnego zatrudnienia pracowników ochrony, Dyrektor Schroniska zatrudnił osoby, które wcześniej złożyły podanie o pracę

<sup>44</sup> Nabór ogłoszony zarządzeniem Dyrektora 16/2012 r. z dnia 11.10.2012 r.

<sup>45</sup> Nabór ogłoszony zarządzeniem Dyrektora nr 4/2014 r. z dnia 10.04.2014 r.

<sup>46</sup> Pracodawca, u którego również był zatrudniony nie wyraził zgody na układanie harmonogramu pracy tak, aby mógł pracować jednocześnie w Schronisku - wyjaśnienia Dyrektora z dnia 25.02.2016 r. stanowiące odpowiedź na wniosek nr 2

<sup>47</sup> Wyjaśnienia Dyrektora z dnia 25.02.2016 r. stanowiące odpowiedź na wniosek nr 2

- wypowiedzenia umowy o pracę ze względu na to, że osoba ta nie spełniała oczekiwań kierownictwa Schroniska stawianych na zajmowanym stanowisku pracy, zgodnie z ww. wyjaśnieniami Dyrektora pracownik nie przestrzegał zasad bezpieczeństwa, wchodził w zbyt bliskie relacje z nieletnim oraz nie angażował się w wykonywanie obowiązków.

W badanym okresie jedna osoba, która została zatrudniona na umowę zastępstwa za nieobecnego pracownika, zakończyła pracę w Schronisku.

[akta kontroli str. 463, 570-572, 669-680, 681-688, 698-704]

W ocenie Dyrektora zmiany kadrowe, które miały miejsce w badanym okresie w Schronisku w tym rotacje pracowników na stanowiskach ochrony nie skutkowały ryzykiem niewłaściwego funkcjonowania placówki. Jednocześnie cały czas została zapewniona odpowiednia obsada etatów wychowawców i obsługi oraz pracowników ochrony. Zauważyć należy, że ww. zmiany kadrowe przyczyniły się do zatrudnienia pracownika ochrony z pominięciem regulacji wewnętrznych dotyczących naborów (pkt. 3.1).

[akta kontroli str. 463-467]

### 3.3. Wewnętrzne procedury dotyczące przyznawania nagród w Schronisku

Obowiązujące w Schronisku regulacje wewnętrzne dotyczące przyznawania nagród<sup>48</sup> w szczególności wskazują, iż nagrody pieniężne mogą być:

- przyznane wyróżniającym się pracownikom<sup>49</sup> w zależności od świadczonej pracy i posiadanych przez Schronisko środków finansowych (indywidualnie w kwocie nieograniczonej) przez pracodawcę po wysłuchaniu opinii kierowników działów,
- przyznawane w wysokości zróżnicowanej w stosunku do konkretnych pracowników,
- wypłacane w przypadku posiadania przez Schronisko środków finansowych na ten cel.

W okresie od listopada 2011 r. do lutego 2016 r., ze względu na brak środków nagrody, nie były wypłacane<sup>50</sup>.

[akta kontroli str. 448-450-456, 457, 468, 542-546]

### 3.4 Powierzenie dodatkowego stanowiska pracy w Schronisku

Zarządzeniem nr 14/2012 Dyrektora Schroniska dla Nieletnich w Chojnicach z dnia 1.09.2012 r. w sprawie wykonywania obowiązków w zakresie realizacji Planu Ochronnego

<sup>48</sup> § 50 Regulaminu pracy dla pracowników Schroniska z dnia 17.10.2011 r.

<sup>49</sup> Pojęcie „wyróżniający” zostało zdefiniowane w Regulaminie Pracowniczych Ocen Okresowych w Schronisku stanowiącym załącznik do zarządzenia Dyrektora nr 8/2012 z dnia 9.05.2012 r.

<sup>50</sup> Odpowiedź z dnia 4.03.2016 r. na wniosek z dnia 4.03.2016 r.

Schroniska z dniem 1.09.2012 r. utworzono stanowisko-funkcję Koordynatora ds. Ochrony w Schronisku dla Nieletnich w Chojnicach. Stanowisko zostało powierzone jednemu z długoletnich pracowników Schroniska<sup>51</sup>.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora wskazany pracownik bardzo doświadczony, potrafiący sprawnie i efektywnie zarządzać zespołem, jest dobrym organizatorem pracy, stąd powierzano mu funkcję Koordynatora ds. ochrony w Schronisku, który zajmuje się grupą pracowników ochrony za takim rozwiązaniem przemawia też organizacja pracy. Zgodnie z wyjaśnieniem, taka organizacja pracy jest bardzo dobrym rozwiązaniem; pracownik za dodatkowe zadania nie otrzymuje dodatkowego wynagrodzenia.

[akta kontroli str. 465-466, 551-562]

#### 4. Zarządzanie warsztatami szkolnymi i świadczenie usług

Z uwagi na brak regulacji wewnętrznych, których stosowanie zapewni właściwe: zarządzanie warsztatami i dokumentowanie świadczonych usług przedmiotowy obszar ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami.

Z wykonywania przez nieletnich usług w warsztatach szkolnych<sup>52</sup> Schronisko w 2015 r. uzyskało dochód w kwocie 17 388,50 zł.

Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora<sup>53</sup> wychowankowie nie wykonywali prac na rzecz podmiotów zewnętrznych poza terenem Schroniska, Kierownik warsztatów w celu zapewnienia ciągłości pracy dla nieletnich podczas zajęć warsztatowych pozyskiwał zamówienia od klientów zewnętrznych, a usługi wykonywano z materiałów zleceniodawcy. W 2015 r. wykonano 29 takich usług; kontrolą objęto wykonanie 9 usług<sup>54</sup>.

Ze względu na fakt wykonywania usług z materiału powierzonego w kalkulacjach brano pod uwagę czas wykonywania zlecenia i koszt roboczogodziny. Stawka roboczogodziny w 2015 r. wynosiła 10,42 zł (1750 zł płaca minimalna<sup>55</sup>/168 godzin).

Nie wprowadzono regulacji wewnętrznych dotyczących zasad wykonywania przez nieletnich w warsztatach usług na rzecz podmiotów zewnętrznych. Zdaniem Dyrektora<sup>56</sup> prace wykonywane w warsztatach to prace ćwiczeniowe, których celem jest praktyczna nauka

<sup>51</sup> Odpowiedź z dnia 25.02.2016 r. na wniosek nr 2

<sup>52</sup> Na podstawie: wydruku z konta 700-02-083 za 2015 r. – Sprzedaż produktów i koszty ich wytworzenia oraz rocznego sprawozdania Rb-27 za 2015 r.

<sup>53</sup> Oświadczenie Dyrektora z dnia 24.02.2016 r.

<sup>54</sup> 31%, co 3 pozycja zaczynając od pozycji 2 na wydruku z ww. konta 700-02-083

<sup>55</sup> Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2014 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015 r. (Dz. U. poz. 1220)

<sup>56</sup> Odpowiedź z dnia 25.02.2016 r. na wniosek nr 4

zawodu przez nieletniego i nie ma znaczenia czy są to prace na rzecz podmiotów zewnętrznych czy na rzecz Schroniska.

Nie można podzielić powyższego stanowiska z uwagi na poniższe:

- nie określono w jaki sposób właściwe osoby powinny pozyskiwać „zamówienia na potrzeby warsztatów”; Kierownik warsztatów pozyskiwał zlecenia dzięki reklamie przy bramie głównej Schroniska, informacji zamieszczonej na stronie internetowej Jednostki oraz z polecenia innych klientów<sup>57</sup>; z powyższego wynika, że to klient sam zgłasza się do ww. pracownika lecz powyższe nie było dokumentowane, a samo zgłoszenie nie było ewidencjonowane;
- nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej, że zleceniodawca akceptował warunki zlecenia przed odebraniem rachunku; z wyjaśnienia Dyrektora<sup>58</sup> wynika, że akceptacja następuje w formie ustnej;
- nie wskazano dokumentacji potwierdzającej w jaki sposób Kierownik warsztatów ustalał ilość godzin koniecznych do wykonania zadania; według ww. wyjaśnień Dyrektora Kierownik warsztatów ustala ilość godzin niezbędnych do wykonania zadania na podstawie doświadczenia zawodowego;
- na żadnym dokumencie dotyczącym zleceń nie ma akceptacji Dyrektora (w szczególności na kalkulacjach do zleceń i rachunkach); według Dyrektora spowodowane jest to tym, że dokumentacja dotycząca zarządzaniem warsztatami prowadzona jest w bardzo prostej formie, jednakże będzie to w najbliższych dniach analizowane i podjęte zostaną odpowiednie decyzje;
- nie dokumentuje się przyjęcia (dostarczenia) materiału zleceniodawcy na teren Schroniska, oraz wydania gotowego produktu zleceniodawcy; z ww. wyjaśnień Dyrektora dowodem odbioru gotowego wyrobu był wystawiony i opłacony rachunek. Zauważyć należy, że na rachunkach brak jest dat odebrania rachunków przez zleceniodawców i adnotacji, że przy odbiorze rachunku następuje wydanie towaru;
- na żadnej kalkulacji do zlecenia nie wskazano daty jej sporządzenia; w Schronisku przyjęto, że data kalkulacji to data przyjęcia zlecenia z książki zleceń<sup>59</sup>; jeżeli stosuje się jakąś zasadę to należałoby ją zawrzeć w regulacjach wewnętrznych;
- na jednej kalkulacji<sup>60</sup> nie wskazano ilości (sztuk) produktu a w przypadku sześciu kalkulacji<sup>61</sup> nie wskazano ceny jednostkowej produktu, a ujęto ją na rachunkach.

<sup>57</sup> Odpowiedź Dyrektora z dnia 25.02.2016 r. na wniosek nr 4

<sup>58</sup> Odpowiedź Dyrektora z dnia 25.02.2016 r. na wniosek nr 4

<sup>59</sup> Odpowiedź z dnia 25.02.2016 r. na wniosek nr 4

Powyższe wynika z tego, że druk kalkulacji nie ma pozycji – cena jednostkowa, natomiast niewskazanie ilości nastąpiło przez nieuwagę<sup>62</sup>.

Mając powyższe na uwadze niezbędne jest wprowadzenie regulacji wewnętrznych mających na celu uporządkowanie i należyte dokumentowanie spraw związanych z zarządzaniem warsztatami i świadczeniem przez nie usług.

Uzyskane dochody, w kwotach wynikających z rachunków, zostały przekazane na rachunek dochodów budżetu państwa zgodnie z terminami określonymi w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

[akta kontroli str. 707-808 ]

#### 5. Ustalenie stanu sprawy dotyczącej napaści wychowanków na wychowawcę w Schronisku w dniu 16 lipca 2012 r.

W 16.07.2012 r. na terenie Schroniska miał miejsce wypadek przy pracy, wskutek którego śmierć poniósł jeden ze strażników.

Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora Schroniska<sup>63</sup> sprawa karna nieletnich (wychowanków Schroniska), oskarżonych m.in. o dokonanie napadu na pracowników Schroniska zakończyła się prawomocnym orzeczeniem sądu z 26.06.2014 r. Sprawą karną nie została objęta kwestia odpowiedzialności kierownictwa Schroniska. W dniu 9.12.2015 r., z powództwa prywatnego, rozpoczął się proces przeciwko Skarbowi Państwa (Schronisku).

Członkowie rodziny ofiary napaści wychowanków żądali tytułem zadośćuczynienia po 200 000 zł dla każdego z nich. Obecnie sprawa toczy się w Sądzie Okręgowym w Słupsku (V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych).

[akta kontroli str. 433-447, 466-467]

#### IV. OGÓLNA OCENA KONTROLOWANYCH OBSZARÓW

W wyniku przeprowadzenia kontroli i analizy dokumentacji we wszystkich badanych obszarach wydano 4 oceny cząstkowe - pozytywne z zastrzeżeniami, tj.:

<sup>60</sup> nr: 5/2015

<sup>61</sup> nr: 5/2015, 11/2015, 113/2015, 28/2015, 17/2015, 15/2015

<sup>62</sup> Odpowiedź Dyrektora z dnia 25.02.2016 r. na wniosek nr 4

<sup>63</sup> Wyjaśnienie Dyrektora Schroniska z dnia 25.02.2016 r. na wniosek kontrolera z dnia 25.02.2016 r.

A. Cywała



1. Obszar dokonywanie zakupów towarów i usług oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na brak regulacji wewnętrznych, których stosowanie zapewniłoby, dokonywanie wydatków związane ze szkoleniami w sposób oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zastrzeżenia budzi też nieustalenie optymalnej wysokości wydatku związanego ze szkoleniem z pierwszej pomocy przedmedycznej, warunków usługi (w szczególności: terminu, programu) oraz uprawnień osób szkolących.
2. Obszar funkcjonowania ochrony i zabezpieczania Schroniska oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami w szczególności z uwagi na:
  - nieodnotowywanie wejść i wyjść na teren Schroniska osób związanych z renowacją muru w „Książce ewidencji wejść i wyjść na teren Schroniska dla Nieletnich”,
  - niezabezpieczenie siatką zabezpieczającą części pomieszczeń w Schronisku (m.in. internatu).
3. Polityka kadrowa, oceniona została pozytywnie z zastrzeżeniami w związku z jednym przypadkiem naruszenia procedur wewnętrznych i zatrudnieniem pracownika bez stosowania postanowień Regulaminu naboru na wolne stanowiska pracy w Schronisku dla Nieletnich w Chojnicach, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Dyrektora 29/2010 z dnia 15.12.2010 r.
4. Zarządzanie warsztatami szkolnymi i świadczenie usług oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na brak regulacji wewnętrznych, których stosowanie zapewni właściwe zarządzanie warsztatami i dokumentowanie świadczonych usług.

Mając na względzie ustalenia w powyższym zakresie oraz oceny cząstkowe badanych obszarów ogólnie działalność Schroniska oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Wobec powyższego wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

1. Wprowadzenie i stosowanie regulacji wewnętrznych zapewniających, że wszelkie wydatki (w tym związane ze szkoleniami) dokonywane będą oszczędnie i z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz ustalanie, za każdym razem, optymalnej wysokości wydatku, warunków usługi i dokumentowanie powyższego.

2. Zapewnienie, że każde wejście i wyjście, osób postronnych na teren Schroniska będzie następować za zgodą Dyrektora i zostanie właściwie udokumentowane.
3. Egzekwowanie postanowień § 105<sup>3</sup> ust. 2 pkt 3 rozporządzenia wskazujących, iż okna budynków i budowli, w których stale lub czasowo przebywają nieletni powinny być od wewnątrz wyposażone w siatkę zabezpieczającą przed dostępem do okna.
4. W przypadku każdego naboru stosowanie procedur wewnętrznych odnoszących się do zatrudniania.
5. Wprowadzenie i stosowanie regulacji wewnętrznych zapewniających właściwe: zarządzanie warsztatami i dokumentowanie świadczonych usług.

W związku z powyższym wnoszę o przekazanie w terminie do dnia 15.04.2016. informacji dotyczących usunięcia nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontrolowanym obszarze.

Informuję, że stosownie do art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092), ma Pan prawo w terminie 3 dni roboczych, od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Stosownie do art. 55 ww. ustawy kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo wglądu do akt kontroli, które znajdują się w siedzibie Wydziału Kontroli Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Sprawiedliwości.

Z upoważnienia  
Ministra Sprawiedliwości  
*Jakub Kania*  
Zastępca Dyrektora.....  
...Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Pan Jacek Łupaczewski – Dyrektor Schroniska dla Nieletnich w Chojnicach,
2. Wydział Kontroli Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.