



Warszawa, 1 grudnia 2016 r.

MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI

BKA-I-0912-20/16/13  
UNP: 161202-01559

Pani

[REDACTED]  
Dyrektor Krajowej Szkoły  
Sądownictwa i Prokuratury

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

**I. INFORMACJE O KONTROLI**

**Jednostka kontrolowana:** Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków (dalej: Krajowa Szkoła, KSSiP).

**Kontrolerzy Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego:**

Anna Szymańska – starszy specjalista, Łukasz Szymański – specjalista (dalej: kontrolerzy), działający na podstawie upoważnień nr 66/2016 oraz 67/2016 z dnia 4 listopada 2016 r. wydanych przez Krzysztofa Rybkę, Dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Sprawiedliwości.

**Zakres kontroli:** dochowanie wszelkich procedur przy I etapie egzaminu wstępnego na aplikację ogólną, który odbył się 26 października 2016 r. w hali Warszawskiego Centrum EXPO XXI.

**Termin kontroli:** 07–15.11.2016 r. (w jednostce kontrolowanej w dniach 07-10.11.2016 r.)

**Okres objęty kontrolą:** 2016 r. oraz rok 2015 r. w zakresie umowy zawartej pomiędzy Warszawskim Centrum EXPO XXI Sp. z o.o., a KSSiP na wynajem hal wystawienniczych nr 1 i nr 4 oraz pomieszczeń pomocniczych należących do EXPO XXI Sp. z o.o.

**Tryb przeprowadzania kontroli:** uproszczony

## II. USTALENIA WSTĘPNE

W okresie objętym kontrolą Dyrektorem KSSiP w Krakowie byli: do 26 października 2015 r., sędzia sądu apelacyjnego ██████████ oraz od 21 stycznia 2016 r. do chwili obecnej, sędzia sądu apelacyjnego ██████████ (dalej: Dyrektor Szkoły).

Kontrola została wszczęta na wniosek Zbigniewa Ziobro, Ministra Sprawiedliwości.

Przeprowadzanie konkursu na aplikację ogólną w 2016 r. realizowane jest w szczególności w oparciu o: art. 3 ustawy z dnia 18 marca 2016 r. *o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw*<sup>1</sup>. Zakłada on ogłoszenie naboru na aplikację ogólną również w 2016 r., a następnie przeprowadzenie szkolenia na tej aplikacji i następujących po niej aplikacjach specjalistycznych (sędziowskiej i prokuratorskiej) na zasadach obowiązujących w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*<sup>2</sup> (dalej: ustawa o KSSiP) w zw. z art. 18 ustawy z dnia 9 kwietnia 2015 r. *o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury i niektórych innych ustaw*<sup>3</sup>.

[akta kontroli str. 1; 6-7]

## III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

I etap konkursu na aplikację ogólną przeprowadzono w dniu 26 października 2016 r. W tym celu zawarto m. in. w dniu 11 sierpnia 2015 r. umowę najmu nr BEF-V-261-1-464/2015/Krak pomiędzy Warszawskim Centrum EXPO XXI Sp. z o.o., a KSSiP. Przedmiotem umowy objęto najem hal wystawienniczych nr 1 i nr 4 oraz pomieszczeń

<sup>1</sup> Dz. U z 2016 r., poz. 633

<sup>2</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 oraz z 2014 r., poz. 1071

<sup>3</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 694

pomocniczych należących do EXPO XXI Sp. z o.o. wraz z wyposażeniem i przygotowaniem koniecznym do zorganizowania i przeprowadzenia przez Krajową Szkołę konkursu na aplikację ogólną w 2015 r. oraz konkursu na aplikację sędziowską i prokuratorską w 2016 r. W dniu 28 lipca 2016 r. został zmieniony zakres przedmiotowy umowy z aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej na aplikację ogólną w 2016 roku<sup>4</sup>. Umowę zawarto na łączną kwotę 313 650,00 zł brutto. Zauważyć należy, że ww. umowę ze strony KSSiP, zawarł Zastępca Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury ds. Aplikacji. Z treści przedstawionego w trakcie kontroli tekstu ujednoliconego zarządzenia Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury nr 265/2011 z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia zakresu kompetencji Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz jego zastępców<sup>5</sup>, jako dokumentu regulującego m.in. delegowanie uprawnień (podział kompetencji) w zakresie zawierania umów cywilnoprawnych wynika, że do wyłącznej kompetencji Dyrektora Szkoły należy m.in. podejmowanie decyzji dotyczących mienia i gospodarki Krajowej Szkoły, które skutkują zaciągnięciem zobowiązania przekraczającego kwotę stanowiącą równowartość w PLN kwoty 30.000 euro, w tym zatwierdzania wniosków zakupowych o wartości przekraczającej tę kwotę, z zastrzeżeniem § 4 ust. 1 pkt 22<sup>6</sup>.

Zgodnie z § 5 ww. zarządzenia Zastępca Dyrektora ds. Aplikacji sprawuje stałe zastępstwo Dyrektora Krajowej Szkoły w sprawach obejmujących m.in. zawieranie umów związanych z procesem kształcenia wstępnego, z zastrzeżeniem § 2 pkt 3, obejmujących w szczególności: umowy z wykładowcami prowadzącymi zajęcia dla aplikantów, umowy z członkami komisji sprawdzianowych, umowy z członkami zespołów i komisji egzaminacyjnych i konkursowych.

Z wyjaśnień Dyrektora Krajowej Szkoły<sup>7</sup> wynika, że ww. umowę podpisał Zastępca Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury ds. Aplikacji, z uwagi na prawdopodobną nieobecność w Krajowej Szkole ówczesnego jej Dyrektora. Zgodnie bowiem z § 7 ust. 1 zarządzenia (...) Zastępca Dyrektora Krajowej Szkoły jest upoważniony

---

<sup>4</sup> Aneks nr 1

<sup>5</sup> Po zmianach dokonanych zarządzeniami nr 304/2011, 150/2012, 110/2013, 122/2014

<sup>6</sup> Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych sprawuje stałe zastępstwo Dyrektora Krajowej Szkoły poprzez kierowanie Biurem Ekonomiczno-Finansowym, w tym w sprawach obejmujących sprawowanie nadzoru nad działalnością Ośrodków Szkoleniowych Krajowej Szkoły oraz: składanie oświadczeń woli, zawieranie umów i dokonywanie innych czynności prawnych niezbędnych do zapewnienia ciągłości funkcjonowania Ośrodków; w zakresie związanym z działalnością Ośrodków: wykonywanie czynności w ramach przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zastrzeżonych przez przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. Zm.) oraz przepisy obowiązującego w Krajowej Szkole Regulaminu udzielania zamówień publicznych do kompetencji kierownika zamawiającego; zatwierdzanie dokumentów finansowo-księgowych

Wyjaśnienia z dnia 18 listopada 2016 r. (znak: BD-I.081.4.2016) (dalej: wyjaśnienia z 18 listopada 2016 r.)

*do zastępowania Dyrektora Krajowej Szkoły podczas jego nieobecności, we wszystkich sprawach należących do kompetencji Dyrektora Krajowej Szkoły.*

W związku z postanowieniami ww. umowy I etap konkursu na aplikację ogólną przeprowadzono w Warszawie. Zauważyć należy, że zgodnie z art. 17 ust. 11 i 15 ustawy o KSSiP, konkurs powinien być przeprowadzany w Krajowej Szkole. Natomiast jeżeli wymagają tego względy organizacyjne wynikające z dużej liczby kandydatów, Minister Sprawiedliwości na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły może zarządzić przeprowadzenie testu w siedzibach wybranych sądów apelacyjnych lub prokuratur apelacyjnych. W takim przypadku test konkursowy powinien rozpocząć się w tym samym dniu i o tej samej godzinie we wszystkich miejscach wyznaczonych do jego przeprowadzenia<sup>8</sup>. Podkreślenia wymaga fakt, że kontrolerom nie przedłożono dokumentów, z których wynikałoby, że Dyrektor Szkoły wnioskował do Ministra Sprawiedliwości o przeprowadzenie testu konkursowego w siedzibach sądów lub prokuratur.

Z wyjaśnień<sup>9</sup> wynika, że w związku z tym, że do konkursu na aplikację ogólną corocznie zgłasza się prawie 2000 kandydatów Krajowa Szkoła nie ma możliwości lokalowych pozwalających na przeprowadzenie konkursu w siedzibie. Największe sale dydaktyczne mieszczące się w budynku Krajowej Szkoły, w których przeprowadzane są sprawdziany wiedzy dla aplikantów mogą pomieścić maksymalnie 60 osób.

Jednocześnie zdaniem Dyrektora Szkoły<sup>10</sup> przeprowadzenie konkursu w różnych miejscach przy powołaniu jednej komisji konkursowej wydaje się być nierealne.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że przeprowadzenie I etapu konkursu na aplikację ogólną odbyło się poza siedzibą Krajowej Szkoły, tj. nastąpiło niezgodnie z ustawą o KSSiP. Ustawa o KSSiP dopuszcza taką możliwość (ze względów organizacyjnych wynikających z dużej liczby kandydatów) wyłącznie na wniosek Dyrektora Szkoły. Jednakże Dyrektor Szkoły pomimo tego, że corocznie zgłasza się na aplikację ogólną prawie 2 000 kandydatów nie wnioskował do Ministra Sprawiedliwości w przedmiotowej sprawie.

[akta kontroli str.151-201; 264-279; 287; 290-297; 307-308]

---

<sup>8</sup> § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania naboru dla kandydatów na aplikację ogólną oraz trybu powoływania i działania zespołu konkursowego i komisji konkursowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1006), dalej: rozporządzenie

<sup>9</sup> Wyjaśnienia z dnia 10 listopada 2016 r. (znak: BD-I.81.4.2016) złożone z upoważnienia Dyrektora Szkoły przez Zastępcę Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury ds. Organizacyjnych (dalej: wyjaśnienia z 10 listopada 2016 r.)

<sup>10</sup> wyjaśnienia z 10 listopada 2016 r.

## 2. Powierzenie wydrukowania, zabezpieczenia i dostarczenia testów konkursowych innemu podmiotowi.

Dyrektor Szkoły, zapewnia obsługę administracyjną i techniczną działalności zespołu konkursowego i komisji konkursowej<sup>11</sup>. Testy konkursowe i zestaw kasusów powinny być (zgodnie § 6 ust. 2 rozporządzenia) drukowane i przechowywane w sposób uniemożliwiający ich nieuprawnione ujawnienie, a następnie przekazywane do komisji konkursowej w ilości odpowiadającej liczbie osób dopuszczonych do poszczególnych etapów konkursu, powiększonej o pięć egzemplarzy testu konkursowego i zestawu kasusów, wraz z kluczem rozwiązań oraz kryteriami oceny pracy pisemnej.

Do I etapu konkursu zakwalifikowanych zostało ostatecznie 1830 kandydatów<sup>12</sup>.

Na mocy umowy nr BD-V.2610.1.393.2016 z dnia 6 października 2016 r. Dyrektor Szkoły powierzył wydrukowanie, zabezpieczenie i dostarczenie testów konkursowych innemu podmiotowi, tj. Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. (dalej: PWPW).

Komisji konkursowej przekazano 1900 egzemplarzy testu konkursowego<sup>13</sup>. Ponadto, w celu uniknięcia sytuacji awaryjnej, zgodnie z umową<sup>14</sup>, 100 kolejnych egzemplarzy testów (zapasowych) pozostawało w samochodzie transportującym testy na terenie EXPO XXI do momentu rozpoczęcia egzaminu. Z powyższego wynika, że komisja konkursowa otrzymała większą liczbę egzemplarzy, niż wynikająca z § 6 ust. 2 rozporządzenia.

Minister Sprawiedliwości powołał<sup>15</sup> osiem zespołów spisowych nadzorujących przebieg testu konkursowego stanowiącego I etap konkursu na aplikację ogólną w 2016 r., który odbył się w dniu 26 października w Warszawie.

Zwrócić należy uwagę na objęcie zakresem umowy z PWPW, testów zapasowych. Przepisy w tym zakresie nie wskazują na taką możliwość. Jednocześnie w ww. umowie brak jest regulacji, które pozwoliłyby na rozliczenie tych egzemplarzy, np. przekazania ich przez

<sup>11</sup> na mocy postanowień zawartych w § 9 rozporządzenia

<sup>12</sup> Komunikaty Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury: nr 39/2016 z dnia 12 października 2016 r. w sprawie publikacji listy kandydatów zakwalifikowanych do udziału w konkursie na aplikację ogólną w 2016 r. oraz nr 40/2016 z dnia 21 października 2016 r. w sprawie uzupełnienia listy kandydatów zakwalifikowanych do udziału w konkursie na aplikację ogólną w 2016 r.

<sup>13</sup> Wyjaśnienia z dnia 10 listopada 2016 r.

<sup>14</sup> § 10 ust. 4 umowy

<sup>15</sup> Zarządzeniem z dnia 23 września 2016 r. w sprawie powołania zespołów nadzorujących przebieg testu konkursowego na aplikację ogólną w 2016 r. (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2016 r. poz. 201)

PWPW po zakończeniu I etapu konkursu celem zweryfikowania, czy plomby pozostały nienaruszone.

Test konkursowy miał się rozpocząć o godz. 10.00, a zakończyć o godz. 13.00<sup>16</sup>. Natomiast Przewodniczący komisji konkursowej ogłosił rozpoczęcie testu o godzinie 10:35<sup>17</sup>. Z powyższego wynika, że konkurs rozpoczął się z opóźnieniem, a zapisy w umowie wskazywały wyłącznie, że samochód pancerny miał pozostawać na terenie EXPO XXI do momentu rozpoczęcia egzaminu. Z wyjaśnienia<sup>18</sup> wynika, że przedmiotowy samochód pozostawał do dyspozycji Przewodniczącego komisji konkursowej, do czasu zwolnienia przez Przewodniczącego komisji konkursowej.

[akta kontroli str. 30; 54-59; 288; 292]

Wykonawca zobowiązał się do przekazania Krajowej Szkole do dnia 12 października 2016 r. pisemnej listy osób uczestniczących w procesie drukowania testów i zestawów kazuś, pakowania i transportu wraz z oświadczeniami tych osób, że nie pozostają w stosunku małżeństwa, pokrewieństwa albo powinowactwa do drugiego stopnia, przysposobienia, ani też we wspólnym pożyciu z kandydatem. Kontrolerom przedstawiono 26 oświadczeń, lecz nie przedłożono ww. listy osób. Z wyjaśnień wynika, że w dniu 12 października 2016 r. PWPW przekazała w swojej siedzibie komplet imiennych oświadczeń osób uczestniczących w procesie drukowania, pakowania i transportu testów konkursowych, co stanowi jednocześnie zamkniętą listę osób mających dostęp do materiałów konkursowych.

Powyższe stanowi naruszenie warunków umowy nr BD-V.2610.1.393.2016 z dnia 6 października 2016 r.

[akta kontroli str. 55; 61-85; 284]

PWPW zobowiązała się do wydrukowania i dostarczenia Zamawiającemu testów i zestawów kazuś na konkurs na aplikację ogólną w 2016 r., z zachowaniem tajności materiałów w czasie drukowania i pakowania oraz z zachowaniem wymaganych warunków bezpieczeństwa w trakcie dostarczania przesyłek gwarantujących nieujawnienie tych dokumentów osobom nieuprawnionym. Test do pierwszego etapu miał być przygotowany w formie zeszytowej z dwiema plombami zabezpieczającymi przed otwarciem

---

<sup>16</sup> Zgodnie z informacją Przewodniczącego komisji konkursowej z dnia 4 października 2016 r. w sprawie określenia godzin rejestracji kandydatów oraz zasad przeprowadzania konkursu na aplikację ogólną w 2016 r. (opublikowaną na stronie podmiotowej BIP Krajowej Szkoły)

<sup>17</sup> Punkt 21 Protokołu z przebiegu testu konkursowego na aplikację ogólną przeprowadzonego w dniu 26 października 2016 r. (OSW.IV.411.1.2016) (dalej: protokół z przebiegu testu konkursowego)

<sup>18</sup> wyjaśnienia z 10 listopada 2016 r.

z wykorzystaniem systemu BProtect (PWPW), zgodnie z przesłanym wcześniej wzorem. Wydrukowane materiały dla etapu pierwszego powinny być zabezpieczone poprzez umieszczenie zestawów testów w kompletach po 10 zeszytów w jednej szarej kopercie zabezpieczonej plombą w systemie BProtect (PWPW), a następnie umieszczenie zbiorczo 3 szarych kopert w jednej bezpiecznej kopercie numerowanej. Ponadto dla obu etapów konkursu każda koperta miała być oznaczona nalepką z informacją o rodzaju egzaminu oraz każda z kopert miała posiadać zabezpieczenie w postaci trzech plomb „samoprzylepnych” zabezpieczających przed otwarciem przez osoby nieuprawnione, w ten sposób, iż próba zdjęcia plomby pozostawi widoczny ślad.

Zgodnie z wyjaśnieniami powierzenie wydrukowania, zabezpieczenia i dostarczenia testów konkursowych innemu podmiotowi, w tym przypadku jest warunkowe możliwościami technicznymi i związane z koniecznością zapewnienia wymaganych warunków bezpieczeństwa w trakcie dostarczania przesyłek, gwarantujących nieujawnienie tych dokumentów osobom nieuprawnionym. Krajowa Szkoła nie posiada możliwości technicznych pozwalających na wykonanie wydruku takiej ilości egzemplarzy, które dodatkowo muszą być zabezpieczone przed dostępem ze strony osób nieuprawnionych, jak również nie dysponuje sprzętem umożliwiającym wydrukowanie testów konkursowych. Kontrolowani powołują się na fakt, że PWPW posiada świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia. Ponadto materiały konkursowe zostały dostarczone przez wykonawcę transportem konwojowanym do miejsca przeprowadzenia egzaminu i przekazane bezpośrednio Przewodniczącemu komisji konkursowej.

Zgodnie z zawartą umową PWPW zobowiązała się do dostarczenia wydrukowanych materiałów na adres Warszawskie Centrum EXPO XXI ul. Prądzyńskiego 12/14 w Warszawie i protokolarnego przekazania wskazanemu przez Krajową Szkołę Przewodniczącemu komisji konkursowej, po uprzednim sprawdzeniu stanu zabezpieczeń. Jako osobę upoważnioną do odbioru Bezpiecznych Kopert, Krajowa Szkoła wskazała Przewodniczącemu komisji konkursowej, który zgodnie z § 8 rozporządzenia, przewodniczy komisji konkursowej, kieruje jej pracami i reprezentuje ją na zewnątrz.

### **3. I etap konkursu na aplikacje ogólną w dniu 26 października 2016 roku.**

Przepisy prawa nie określają obowiązków związanych z zapewnieniem zabezpieczeń materiałów konkursowych. Przyjęte i wskazane w umowie rozwiązania zostały określone

przez Krajową Szkołę. Zabezpieczenia polegały na tym, że każdy test ma posiadać dwie plomby zabezpieczające przed otwarciem z wykorzystaniem systemu BProtect (PWPW). Zestawy testów w kompletach po 10 sztuk zostały umieszczone w jednej szarej kopercie zabezpieczonej plombą w systemie BProtect (PWPW), a następnie 3 szare koperty umieszczone zostały zbiorczo w jednej bezpiecznej kopercie numerowanej<sup>19</sup>.

W protokole z przebiegu testu konkursowego na aplikację ogólną przeprowadzonego w dniu 26 października 2016 r. wskazano, że przebieg konkursu nadzorowało 8 zespołów, powołanych zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 września 2016 r.

W trakcie I etapu konkursu na aplikację ogólną stwierdzono przekazanie kandydatom 90 sztuk testów nieposiadających wymaganych umową zabezpieczeń (plomb zabezpieczających w systemie BProtect). Przedmiotowe zabezpieczenia zostały określone w umowie zawartej przez Krajową Szkołę z PWPW.

[akta kontroli str. 23-44; 284]

Testy konkursowe zapakowane w kopertach bezpiecznych zostały przez Przewodniczącego komisji konkursowej w dniu egzaminu przekazane Przewodniczącym wszystkich zespołów nadzorujących przebieg testu konkursowego<sup>20</sup>. Sporządzono protokół z otwarcia przesyłki zawierającej zestawy pytań testowych w konkursie na aplikację ogólną w 2016 r. oraz protokoły przekazania Przewodniczącym komisji konkursowym testów konkursowych, zapakowanych w kopertach zabezpieczonych plombami w systemie BProtect oraz arkuszy odpowiedzi, zapakowanych w jednej kopercie bezpiecznej. Pod protokołami podpisali się wyłącznie Przewodniczący komisji konkursowej oraz Przewodniczący poszczególnych zespołów. Protokoły zostały sporządzone odrębnie dla każdego zespołu nadzorującego. Powyższe narusza postanowienia zawarte w § 6 ust. 4 rozporządzenia, które wskazują, że przekazanie testu potwierdzają członek komisji konkursowej kierujący pracami zespołu oraz jeden z członków tego zespołu po uprzednim sprawdzeniu, czy przesyłka jest w stanie nienaruszonym.

Koperty zostały przekazane zamknięte, w stanie nienaruszonym. Nie dokonano zatem weryfikacji zabezpieczeń na samych testach konkursowych w momencie przekazania, co potwierdza protokół z przebiegu testu konkursowego wraz załącznikami.

---

<sup>19</sup> Wyjaśnienia z dnia 10 listopada 2016 r.

<sup>20</sup> Protokół z przebiegu testu konkursowego



W protokole z przebiegu testu konkursowego napisano, że w obecności kandydatów przystąpiono do otwarcia kopert bezpiecznych, a następnie rozdano zdającym zabezpieczone testy oraz arkusze odpowiedzi, przekazane uprzednio Przewodniczącym poszczególnych zespołów nadzorujących. Przewodniczący komisji poinformował kandydatów, że do czasu udzielenia przez niego wyraźnego zezwolenia, zdającym nie wolno otworzyć testu konkursowego. Przewodniczący komisji konkursowej zobligowany był przed rozpoczęciem I etapu konkursu do poinformowania kandydatów o: warunkach organizacyjnych i sposobie przeprowadzenia właściwego etapu konkursu; przepisach porządkowych obowiązujących w trakcie trwania właściwego etapu konkursu; zasadach dokonywania oceny udzielonych odpowiedzi; sposobie ogłaszania wyników właściwego etapu konkursu.

Treść protokołu z przebiegu testu konkursowego nie zawiera istotnych informacji w zakresie kto stwierdził, że są testy nieoplombowane oraz, w których sektorach sali zostały one rozdane i przez jakie zespoły nadzorujące. Stwierdzenie, że występują nieoplombowane testy nastąpiło już po ich przekazaniu kandydatom, lecz przed rozpoczęciem egzaminu. Egzemplarze testu konkursowego bez plomb, jak wynika z ww. protokołu, na polecenie Przewodniczącego komisji konkursowej zostały wymienione przez członków zespołów nadzorujących na posiadające zabezpieczenie w postaci dwóch plomb w systemie BProtect (PWPW). Nieposiadające plomb zostały zebrane przez członków zespołów nadzorujących i przekazane komisji konkursowej. Z kolei z informacji przekazanych przez sekretarza komisji konkursowej wynika, że Przewodniczący komisji konkursowej został poinformowany o braku plomb na części testów przez Przewodniczącą zespołu nadzorującego nr 2.

Przewodniczący zespołu nr 2 poświadczył odbiór 240 sztuk testów konkursowych, zapakowanych w kopertach zabezpieczonych plombami w systemie BProtect, 235 sztuk arkuszy odpowiedzi, zapakowanych w jednej kopercie bezpiecznej, oznaczonych od nr KSSiP/26.10.2016/0236 do nr KSSiP/26.10.2016/0470. Stwierdzono, że koperty są w stanie nienaruszonym.

Z powyższego wynika, że członkowie zespołu nadzorującego nr 2 rozdali kandydatom 90 sztuk niezaplombowanych testów przed rozpoczęciem konkursu. Przed rozdaniem testów nie zweryfikowano, czy testy posiadają zabezpieczenia (plomby).

Kontrolujący przeprowadzili w dniu 10.11.2016 r. oględziny. Stwierdzili 90 sztuk nieoplombowanych testów konkursowych dla aplikantów aplikacji ogólnej, które są przechowywane w Krajowe Szkole.

Z otrzymanych wyjaśnień<sup>21</sup> i przedłożonych dokumentów wynika, że w dniu 25 października 2016 r. odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli członkowie zespołów nadzorujących i komisji konkursowej, Zastępca Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury ds. Organizacyjnych oraz kierownik Działu Egzaminów KSSiP. Spotkanie prowadził Przewodniczący komisji konkursowej. W trakcie spotkania wszyscy członkowie zespołów nadzorujących otrzymali poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zarządzenia Dyrektora Krajowej Szkoły nr 216/2016 z dnia 28 września 2016 r. w sprawie zakresu obowiązków członków zespołów nadzorujących przebieg testu konkursowego na aplikację ogólną powołanych zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości oraz w sprawie wysokości wynagrodzenia członków tych zespołów oraz „informację dla członków zespołów nadzorujących przebieg testu konkursowego na aplikację ogólną w dniu 26 października 2016 r.” oraz kopią schematu sali egzaminacyjnej. W ww. zarządzeniu wskazano podstawowe obowiązki członków zespołów nadzorujących. Zarządzenie nie określa obowiązków dotyczących czynności związanych ze sposobem weryfikowania zabezpieczeń. Fakt, że zarządzenie wydano przed zawarciem umowy (6 października 2016 r.) nie ma znaczenia, gdyż w zarządzeniu nie podjęto w ogóle kwestii zabezpieczeń. Członkowie zespołów nadzorujących zostali zapoznani ze wzorem testu konkursowego z lat ubiegłych oraz przykładowym arkuszem odpowiedzi do testu konkursowego. Podkreślono fakt, że w przeciwieństwie do poprzednich lat, testy konkursowe będą zabezpieczone nie jedną, lecz dwiema plombami zabezpieczającymi. Przewodniczący zespołów nadzorujących na sali egzaminacyjnej poinformowali członków zespołów nadzorujących o czynnościach wykonywanych w dniu konkursu<sup>22</sup>.

#### **4. Działania podjęte przez Krajową Szkołę w związku z nienależytym wykonaniem umowy.**

W związku ze stwierdzonym w dniu 26 października 2016 r. nienależytym wykonaniem umowy przez PWPW, polegającym na dostarczeniu na I etap konkursu na aplikację ogólną w 2016 r. 90 sztuk testów nieposiadających plomb zabezpieczających przed otwarciem z wykorzystaniem systemu BProtect, na Krajowa Szkoła wystąpiła do PWPW o wyjaśnienia<sup>23</sup>.

<sup>21</sup> Wyjaśnienia z dnia 10 listopada 2016 r.

<sup>22</sup> Wyjaśnienia z dnia 10 listopada 2016 r.

<sup>23</sup> Pismo z dnia 27.10.2016 r. (znak: OSW.IV.411.1.2016)

PWPW przeprowadziła czynności sprawdzające całego procesu druku oraz pakowania egzaminacyjnych zestawów testowych. W piśmie z dnia 7 listopada 2016 r. PWPW poinformowała, że zarówno na samym etapie produkcyjnym, jak również na dalszym etapie procesu konfekcjonowania i dystrybucji, nie doszło do ujawnienia treści pytań egzaminacyjnych. Błąd polegał na umieszczeniu w szarych kopertach 90 szt. zestawów testowych przed naklejeniem plomb zabezpieczających. Pozostałe elementy umowy zostały zrealizowane tj. przy użyciu trzech etykiet zaplombowano szare koperty, które zapakowano w zbiorcze „koperty bezpieczne”. Zapewniono transport przez uzbrojonych konwojentów z siedziby PWPW bezpośrednio na salę egzaminacyjną.

Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że *Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury zgodnie z zapisem § 12 ust. 1 te same umowy będzie egzekwowała karę umowną w wysokości 5.000,00 zł Jednakże brak jest podstaw do wytoczenia powództwa o odszkodowanie w wysokości przekraczającej wartość wskazanej kary umownej. Podnieść należy, iż jedną z przesłanek koniecznych do żądania odszkodowania na podstawie nienależytego wykonania umowy, tj. na mocy art. 471 k.c. jest zaistnienie szkody w postaci uszczerbku majątkowego (art. 361 k.c.). W przedstawionej sytuacji Krajowa Szkoła nie poniosła uszczerbku majątkowego tylko szkodę wizerunkową, która niestety nie podlega odpowiedzialności kontraktowej.*

Krajowa Szkoła pismem z dnia 2 listopada 2016 r.<sup>24</sup> w związku z nienależytym wykonaniem umowy zawartej w dniu 6 października 2016 r.<sup>25</sup> wystąpiła do PWPW i obciążyła ją karą umowną w wysokości 5 000,00 zł. W dniu 15 listopada 2016 r. kara umowna w wysokości 5.000,00 zł wpłynęła na konto Krajowej Szkoły.

Zobowiązanie wynikające z faktury nr J10SF00054 wystawionej przez PWPW w dniu 28 października 2016 r. nie zostało do godz. 11.25 do dnia 18 listopada 2016 r. uregulowane<sup>26</sup>. Zgodnie z § 11 umowy płatność powinna nastąpić w terminie 14 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury do siedziby zamawiającego, przelewem na konto wskazane w fakturze. Kontrolerzy stwierdzają, że termin płatności w fakturze nie został prawidłowo wskazany. W tym zakresie powinny zadziałać określone w zasadach (polityce) rachunkowości Krajowej Szkoły mechanizmy kontrolne. W ww. fakturze określono sposób zapłaty: 14 dni, termin zapłaty: 11.11.2016 r. Faktura wpłynęła do Krajowej Szkoły w dniu 08.11.2016 r.

[akta kontroli str. 58; 86-87; 149-150; 248; 308]

<sup>24</sup> znak: OSW.IV.411.1.2016

<sup>25</sup> nr BD-V.2610.1.393.2016

<sup>26</sup> Informacja przesłana drogą mailową z Krajowej Szkoły

#### IV. OCENA KONTROLOWANEGO ZAGADNIENIA

Działalność Krajowej Szkoły w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na fakt, że:

- I etapu konkursu na aplikację ogólną odbył się poza siedzibą Krajowej Szkoły, tj. nastąpiło to niezgodnie z art. 17 ust. 11 i 15 ustawy o *KSSiP*. Ustawa o *KSSiP* dopuszcza taką możliwość (ze względów organizacyjnych wynikających z dużej liczby kandydatów) wyłącznie na wniosek Dyrektora Szkoły. Jednakże Dyrektor Szkoły pomimo tego, że corocznie zgłasza się na aplikację ogólną prawie 2 000 kandydatów nie wnioskował do Ministra Sprawiedliwości w przedmiotowej sprawie,
- przekazanie testów konkursowych powinien potwierdzić członek komisji konkursowej kierujący pracami zespołu oraz jeden z członków tego zespołu po uprzednim sprawdzeniu, czy przesyłka jest w stanie nienaruszonym. Tymczasem odbiór potwierdzili wyłącznie Przewodniczący zespołów nadzorujących (bez drugiego członka zespołu) w ramach swojego zespołu, co stanowi naruszenie postanowień zawartych w § 6 ust. 4 rozporządzenia,
- komisja konkursowa otrzymała większą liczbę egzemplarzy testów konkursowych, niż wynikająca z § 6 ust. 2 rozporządzenia,
- w trakcie I etapu konkursu na aplikację ogólną dopuszczono do przekazania kandydatom 90 sztuk testów nieposiadających wymaganych umową zabezpieczeń. Zabezpieczenia te były określone przez Krajową Szkołę i powierzone do realizacji podmiotowi zewnętrznemu.

Reasumując ustalenia kontroli nie pozwalają na postawienie tezy, że brak zabezpieczeń na 90 sztukach testów nieposiadających wymaganych umową zabezpieczeń (z wykorzystaniem systemu BProtect), które (zestawy testów) w kompletach po 10 sztuk zostały umieszczone w jednej szarej kopercie zabezpieczonej plombą w systemie BProtect (PWPW), mógł spowodować ujawnienie treści pytań konkursowych przed przekazaniem testów do kandydatów.

Wobec powyższego zaleca się niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

- zapewnienie realizacji konkursów na aplikację ogólną zgodnie z przepisami prawa, a w przypadku takiej braku możliwości wcześniejsze sygnalizowanie Ministerstwu Sprawiedliwości potrzebę zmian legislacyjnych,
- zagwarantowanie w zawieranych umowach cywilnoprawnych interesu Krajowej Szkoły polegającego na sprawnym i transparentnym przeprowadzeniu konkursów na aplikację,
- wprowadzeniu dodatkowych mechanizmów kontrolnych mających na celu wyeliminowanie ryzyka utraty wizerunku Krajowej Szkoły lub Ministerstwa Sprawiedliwości w związku z nienależytym przeprowadzeniem konkursu na aplikację.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o przekazanie w terminie do dnia 15 grudnia 2016 r. informacji dotyczących usunięcia nieprawidłowości i usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontrolowanym obszarze.

Informuję, że stosownie do art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>27</sup>, ma Pani prawo w terminie 3 dni roboczych, od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Stosownie do art. 55 ww. ustawy kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo wglądu do akt kontroli, które znajdują się w siedzibie Wydziału Kontroli Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Sprawiedliwości.

Kierownik jednostki kontrolującej

Z upoważnienia  
Ministra Sprawiedliwości

11.12.2016 Jakub Danko  
Zastępca Dyrektora  
Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego  
(data i podpis)

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, [REDACTED],
2. Wydział Kontroli w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego - a/a.

<sup>27</sup> Dz. U. Nr 185 poz. 1092

