




MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 7 listopada 2016 r.

BKA-I-0912-19/15/M

UNP: 16M04-01228

Pan


Dyrektor Aresztu Śledczego
w Lublinie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Areszt Śledczy w Lublinie, ul. Południowa 5, 20-482 Lublin (dalej: AŚ, Areszt).

Kontrolerzy: Waldemar Żuchowski – starszy specjalista oraz Anna Szymańska – starszy specjalista, działający na podstawie upoważnień nr 20/2015 i 21/2015 z dnia 16.09.2015 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego, Jakuba Jamkę.


Zakres kontroli: prowadzenie gospodarki finansowej, skuteczna realizacja dochodów budżetowych i oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi.

Termin kontroli: 28.09.2015 r. – 09.10.2015 r.

Okres objęty kontrolą: 2014 – I półrocze 2015 r.

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły.

II. USTALENIA WSTĘPNE

Dyrektorem Aresztu w okresie objętym kontrolą był i jest obecnie  (dalej: Dyrektor).

[akta kontroli str. 1– 6]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Prowadzenie gospodarki finansowej Aresztu

1.1. Skuteczna realizacja dochodów budżetowych

Działalność Aresztu w powyższym zakresie oceniono pozytywnie.

Plan dochodów na 2014 rok po zmianach (15 907,00 zł) został wykonany w kwocie 38 684,81zł¹, tj. w 243,19 %. Na przekroczenie planu dochodów miały przede wszystkim wpływ nieplanowane: spłata kosztów samouszkodzenia osadzonego i kosztów sądowych, zwrot nadpłaty podatku od nieruchomości w związku ze zmianą deklaracji podatkowej dotyczącej lat 2009-2013, zwrot równoważnika za umundurowanie i kosztów szkolenia zwolnionego funkcjonariusza².

Plan dochodów na 2015 rok (20 300 zł) został w połowie roku wykonany w kwocie 22 872,81 zł³, tj. w 112,67%. Przekroczenie planu dochodów spowodowały przede wszystkim wpływy z nieplanowanych zwrotów: składek na ubezpieczenie społeczne wynikające z przekroczenia rocznej podstawy wymiaru składek, kosztów szkolenia przez zwolnionego funkcjonariusza oraz kosztów szkód spowodowanych przez osadzonych.

[akta kontroli str. 7–18]

W wyniku kontroli ustalono, co następuje⁴:

W § 0870-3 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych uzyskano dochód w kwocie 3 201,00 zł.

W dniu 5 stycznia 2015 r. Dyrektor, celem dokonania oceny stanu technicznego pojazdu służbowego marki Lublin z 2000 r., powołał trzyosobową komisję. Zdaniem niniejszej komisji, ze względu na stopień zużycia pojazdu, dalsze jego naprawy i eksploatacja były ekonomicznie nieuzasadnione⁵. Zastępca Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Lublinie wyraził zgodę na sprzedaż wyeksploatowanego, zbędnego samochodu, a Dyrektor powołał kolejną trzyosobową komisję przetargową w tym samym składzie⁶. Przetarg, ogłoszony dnia 27 stycznia 2015 r., został rozstrzygnięty. Stwierdzono, iż ogłoszenie przetargowe na sprzedaż samochodu zawierało wszystkie informacje, do których zobowiązuje § 13 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie sposobu i trybu

¹ Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych państwowych jednostek budżetowych „WIĘZIENICTWO”: za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 2014-12-31.

² Wyjaśnienie Dyrektora z dnia 8.10.2015 r. stanowiące odpowiedź na wniosek nr 6.

³ Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych państwowych jednostek budżetowych „WIĘZIENICTWO”: za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 2015-06-30.

⁴ Próbą kontrolną objęto dokumentację w zakresie losowo wybranych dochodów z §§ 0870 i 0970 uzyskanych w I połowie 2015 r.

⁵ Protokół z oceny stopnia zużycia pojazdu Lublin z dnia 7.01.2015 r., zatwierdzony przez Dyrektora.

⁶ Regulamin przetargu ofertowego pisemnego, którego przedmiotem jest sprzedaż samochodu ciężarowego marki Lublin będącego na wyposażeniu Aresztu.

AS
1102

gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, w który wyposażone są jednostki budżetowe⁷. Wpłynęły cztery oferty. Wszyscy oferenci wnieśli wadium w wymaganej wysokości. Za najkorzystniejszą uznano ofertę na najwyższą kwotę.

Umowa sprzedaży ze strony AŚ została zawarta przez Dyrektora w dniu 27.02.2015 r. Tego samego dnia nastąpiła likwidacja środka trwałego.

W § 0970-310 wpływy ze zwrotu kosztów szkolenia uzyskano dochód w kwocie 3 926,84 zł. Powyższe dochody uzyskano w związku z wystąpieniem ze służby dwóch funkcjonariuszy przed upływem 5 lat od odbycia szkoleń.

Klasyfikacja dochodów budżetowych była zgodna z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁸.

Dochody pobrane w II i IV kw. 2014 r. przekazano na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁹.

Dane wykazane w sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych państwowych jednostek budżetowych „więziennictwo” za I i II kwartał 2015 r., są zgodne z ewidencją księgową - § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁰.

[akta kontroli str. 19–173]

1.2. Dokonywanie wydatków budżetowych

Działalność Aresztu w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- obowiązujące w Areszcie procedury wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹¹ (dalej: ustawa Pzp), nie nakładały obowiązku dokumentowania procesu ustalania wartości szacunkowej zamówienia, co skutkowało brakiem dokumentacji potwierdzającej w jaki sposób ustalono szacunkową wartość zamówień,
- niewłaściwy proces planowania zamówień publicznych,

⁷ Dz. U. Nr 224, poz. 761, z późn. zm.

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.

⁹ Dz. U. z 2014 r., poz. 82, z późn. zm.

¹⁰ Dz. U. z 2014 r., poz. 119.

¹¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm. oraz z 2015, poz. 2164

- niepotwierdzenie na jednym wniosku o wszczęcie postępowania¹² posiadania środków niezbędnych do realizacji zamówienia przez głównego księgowego, co było niezgodne z § 3 ust. 3 zarządzenia nr 47/2011 Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie z dnia 03.10.2011 r. w sprawie udzielania w Areszcie Śledczym w Lublinie zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro (netto),
- część wyjazdów samochodem służbowym, realizowano bez wystawienia stosownego zapotrzebowania, co było niezgodne z przepisem § 2 ust. 1 oraz § 4 i 5 zarządzenia nr 88/2010 z dnia 10 listopada 2010 r. Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie w sprawie racjonalnego wykorzystywania środków transportowych,
- faktury VAT i rachunki, dotyczące objętych kontrolą wydatków, spełniały wymogi zawarte w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹³; udokumentowano przeprowadzenie kontroli merytorycznej, wstępnej i formalno-rachunkowej. Dokumenty księgowe, zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora, zostały zadekretowane i ujęte w ewidencji syntetycznej i analitycznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹⁴. Wydatki z nich wynikające zostały zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Należności AŚ uregulował terminowo.

1.2.1. Realizacja zamówień i konkursów, o wartości poniżej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp

Obowiązujące w Areszcie procedury wewnętrzne¹⁵ dotyczące udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty,

¹² Dotyczący dostawy druków.

¹³ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 289, z późn. zm.

¹⁵ Zarządzenie nr 47/2011 Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie z dnia 03.10.2011 r. w sprawie udzielania w Areszcie Śledczym w Lublinie zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro (netto) oraz kolejne zarządzenie Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie w sprawie udzielania w Areszcie Śledczym w Lublinie zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (netto): nr 34/2014 z dnia 23.05.2014 r. i nr 55/2014 z dnia 4.09.2014 r.

A.G
1105

o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp nie nakładały obowiązku dokumentowania procesu ustalania wartości szacunkowej zamówienia.

Kwota 20 000 zł netto jako wysokość progu zamówień, od którego stosuje się procedury wewnętrzne wprowadzona została zarządzeniem z dnia 4.09.2014 r. (w poprzednio obowiązujących procedurach zasady dokonywania zakupów określono dla zamówień o wartości od 5 000 zł netto). Z wyjaśnienia¹⁶ wynika, iż podwyższenie w nowej regulacji minimalnego progu do kwoty 20 000 zł netto wynikało z konieczności terminowej realizacji zamówień i ułatwiało prowadzenie gospodarki finansowej w AŚ. Bez względu na powyższe za prowadzenie zamówień o wartości poniżej 20 000 zł netto odpowiadała osoba odpowiedzialna merytorycznie, a od strony finansowej główny księgowy. W większości tych postępowań zachowano procedurę wynikającą z zarządzenia lub przeprowadzano telefoniczne rozeznanie rynku, celem zachowania oszczędnego i celowego dokonywania wydatków. Z telefonicznego rozeznania rynku jednak nie sporządzano notatek służbowych. Zauważyć należy, że aby zapewnić, iż wydatek będzie zgodny z zasadami finansów publicznych, należy ustalić jego optymalną wysokość, a czynność ta powinna zostać rzetelnie udokumentowana.

[akta kontroli str. 174-183, 194-243]

W badanym okresie Areszt przeprowadził 38 postępowań o wartości poniżej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp¹⁷. Kontroli poddano po 2 postępowania o najwyższej wartości z 2014 r.¹⁸ i I półrocza 2015 r.¹⁹. Żadne z badanych postępowań nie było ujęte w planach zamówień podprogowych na rok 2014 i 2015. Nieujęcie przedmiotowych zamówień w planie wynikało z przeoczenia komórek merytorycznych²⁰. Powyższe świadczy o niewłaściwym planowaniu zamówień publicznych. Zauważyć należy, że Plan zamówień podprogowych na 2014 r. przewidywał przeprowadzenie 5 postępowań, a w 2014 r. przeprowadzono ich 33.

[akta kontroli str. 184-193]

Na wniosku o wszczęcie postępowania dot. dostawy druków nie było potwierdzenia posiadania środków niezbędnych do realizacji zamówienia przez głównego księgowego, co było niezgodne z § 3 ust. 3 wyżej przywołanego zarządzenia nr 47/2011 Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie z dnia 03.10.2011 r., stosownie do postanowień którego, cyt.

¹⁶ Wyjaśnienie z dnia 07.10.2015 r. Dyrektora (na wniosek nr 4).

¹⁷ Z Rejestrów zamówień podprogowych z: 2014 r. i 2015 r. wynika, że w 2014 r. przeprowadzono 33 postępowania, a w I półroczu 2015 r. - 5.

¹⁸ Dostawa druków na kwotę 43 067,56 zł brutto i zakup samochodu na kwotę 72 866,00 zł brutto.

¹⁹ Zakup siatki ostrzałkowej na kwotę 60 882,48 zł brutto oraz zakup siatki na kwotę 32 245,69 zł (w związku z odrębnym badaniem wydatków dotyczących szkoleń w przedmiotowym pkt. projektu pominięto zamówienie dotyczące szkoleń FPP na kwotę 42 330,00 zł brutto).

²⁰ Wyjaśnienie Dyrektora stanowiące odpowiedź na wniosek nr 2.

„W przypadku zamówień nie ujętych w planie zamówień publicznych, kierownik działu kwatermistrzowskiego oraz główny księgowy Aresztu potwierdzają posiadanie środków niezbędnych do realizacji zamówienia”. Badając postępowania wybrane do kontroli stwierdzono, że były one prowadzone w oparciu o wewnętrzne procedury.

Postępowania wszczynane były na wniosek kierownika działu wnioskującego ze wskazaniem wartości zamówienia i zatwierdzane przez Dyrektora. Zauważyć należy, że w przypadku wszystkich postępowań brak dokumentacji potwierdzającej w jaki sposób ustalono szacunkową wartość zamówienia. Zamawiający każdorazowo kierował zaproszenie do złożenia ofert co najmniej do dwóch wykonawców. Po zakończeniu postępowania sporządzano notatkę z jego przebiegu. Dyrektor bądź jego zastępca zatwierdzał wybór wykonawcy.

Umowy w badanych postępowaniach podpisywane były na czas określony, a w ich treści znajdowały się zapisy zabezpieczające interes Aresztu. Umowy posiadały zapisy precyzyjnie określające termin i formę zapłaty należności.

[akta kontroli str. 244–358]

1.2.2. Umowy zlecenie

Wydatki z tytułu umów zleceń zaklasyfikowane w § 4170 – „wynagrodzenia bezosobowe” wyniosły w 2014 r. – 81 026,00 zł natomiast w I półroczu 2015 r. wydatki wykonano w kwocie – 49 487,77 zł²¹. Dotyczyły one niżej wymienionych czynności:

- konsultacji lekarskich osadzonych w zakresie laryngologii, dermatologii i wenerologii;
- obsługi sum depozytowych osadzonych;
- kancelaryjno-biurowych.

Stosowane w Areszcie zasady i sposób wyboru zleceniobiorców nie zostały wprowadzone w formie regulacji wewnętrznej.

Umowy zlecenia²² zawarte zostały przez osoby upoważnione, zawierały zapisy zabezpieczające interesy AŚ oraz w każdej z nich określono sposób i termin zapłaty należności. Zleceniobiorcami były osoby niebędące pracownikami Aresztu. Potwierdzono należyte wykonanie zadań zleconych umowami i wypłacano wynagrodzenia zgodne z ich postanowieniami. Dokumentacja oraz wyjaśnienia Dyrektora²³, potwierdzają niezbędność

²¹ Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych państwowych jednostek budżetowych „WIĘZIENICTWO: za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 2015-06-30.

²² Wydatki z § 4170 dokonywane na podstawie 11 umów zlecenie zawartych w 2014 r. i I półroczu 2015 r. (o najwyższych wartościach z każdego okresu).

²³ Wyjaśnienia Dyrektora (z dnia 07.10.2015 r. na wniosek nr 5 oraz z dnia 08.10.2015 r. na wniosek nr 7 i nr 8).

A.G.
1102

zawarcia umów na realizację bieżących zadań w zakresie opieki medycznej nad osadzonymi jak i pozostałych czynności zleconych. Wobec powyższego umowy zlecenia uznaje się za celowe.

[akta kontroli str. 359–468]

1.2.3. Gospodarka samochodowa²⁴

Gospodarkę samochodową w Areszcie regulowało Zarządzenie nr 88/2010 Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie²⁵. Pozwalało ono na prawidłowy nadzór nad gospodarką samochodową.

W Areszcie prowadzone były książka oraz ewidencja eksploatacji samochodu służbowego. Funkcjonariusze występowali do bezpośredniego przełożonego z zapotrzebowaniem o zgodę na użycie pojazdu do celów służbowych, które następnie zatwierdzał Dyrektor, co było zgodne z zapisami § 2 i 3 powyższego Zarządzenia. Jednakże część wyjazdów służbowych, tj. pilne wyjazdy celem dokonania zmiany funkcjonariuszy dozorujących osadzonego w szpitalu²⁶, wyjazdy na tankowanie pojazdu²⁷, wyjazd w związku z koniecznością przeprowadzenia kontroli miejsc pracy osadzonych zatrudnionych na zewnątrz Aresztu²⁸, nagły wyjazd dowódcy grupy interwencyjnej SW związany z realizacją cyklu szkoleniowego i innych wspólnych przedsięwzięć służbowych funkcjonariuszy SW i Straży Granicznej²⁹, zrealizowane zostały bez zapotrzebowania. Zgodnie z postanowieniami § 4 i 5 przedmiotowego zarządzenia zlecenie wyjazdu po godzinach pracy administracji winno zostać wypełnione przez dowódcę zmiany i następnego dnia dostarczone do dyspozytora lub osoby go zastępującej, natomiast pilne wyjazdy służbowe powinny być realizowane na pisemne polecenie Dyrektora. Z wyjaśnienia³⁰ wynika, że wyjazdy na tankowanie pojazdów odbywały się poprzez zgłoszenie telefoniczne do kierownika działu kwatermistrzowskiego i dlatego zapotrzebowania nie były wystawiane.

Wystawione zapotrzebowania zostały zaewidencjonowane. Stwierdzono pojedyncze przypadki nieprawidłowego wypełnienia ww. dokumentów, tj. dysponent pojazdu lub

²⁴ Próba kontrolna: dokumentacja źródłowa dot. będącego w dyspozycji AŚ, służbowego pojazdu osobowego marki Skoda Octavia o nr rej. LU [REDAKTOWANE], za losowo wybrany miesiąc czerwiec 2015 r. W przypadku korzystania z samochodów prywatnych do celów służbowych próbą objęto 2014 r. I półrocze 2015 r.

²⁵ z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie racjonalnego wykorzystywania środków transportowych.

²⁶ W dniach 02, 03, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 29 i 30.06.2015 r.

²⁷ W dniach 23 i 30.06.2015 r.

²⁸ W dniu 24.06.2015 r.

²⁹ W dniach 25 i 26.06.2015 r.

³⁰ Notatka służbowa z dnia 07.10.2015 r. podpisana przez kierownika Działu Kwatermistrzowskiego Aresztu oraz Dyrektora.

kierownik działu nie złożyli podpisu, nie wpisano liczby pasażerów, nie podano rzeczywistej trasy jazdy (skąd – dokąd).

Jedynymi kosztami eksploatacyjnymi jakie AŚ poniósł w badanym okresie były wydatki na zakup paliwa.

W Areszcie nie było przypadków wykorzystywania pojazdów prywatnych do celów służbowych jak również prowadzona dokumentacja nie wskazywała, iż korzystano z samochodu służbowego do celów prywatnych.

[akta kontroli str. 469–492]

1.2.4. Zasady wykorzystywania telefonów służbowych do celów prywatnych³¹

Zasady korzystania z komórkowych telefonów służbowych określały zapisy § 17 ust. 8 Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Areszcie³². Rozliczanie rozmów telefonicznych w AŚ następowało na podstawie ww. wewnętrznej regulacji. Po przeprowadzeniu analizy zapisów § 17 ust. 8 Instrukcji stwierdzono, iż nie można jednoznacznie określić czy wszystkie postanowienia tego przepisu regulują zarówno wykorzystywanie telefonów stacjonarnych jak i komórkowych. Ponadto ustalono, iż określony w powyższej regulacji termin przekazania bilingu do poszczególnych użytkowników - do 5 dnia każdego miesiąca jest abstrakcyjny i nie mógł być zachowany z uwagi na to, iż faktury VAT wraz z bilingami wpływały do AŚ później, tj. po 5 dniu.

Służbowe telefony komórkowe wykorzystywano w Areszcie prawidłowo. W przypadku przekroczenia limitu rozmów przewidzianych w abonamencie wystawiono dla danego użytkownika notę obciążeniową. Różnica pomiędzy kwotą limitu, a kwotą ponad limit została przez korzystającego z telefonu wpłacona.

W przypadku służbowych telefonów stacjonarnych w Areszcie po zakończeniu danego miesiąca drukowane były z centrali telefonicznej zestawienia połączeń, które następnie przekazane zostały do poszczególnych użytkowników telefonów w celu zweryfikowania i wskazania ewentualnych rozmów prywatnych. Na tej podstawie funkcjonariusz ds. łączności sporządzał imienne rozliczenia połączeń prywatnych, które przekazywane były do działu finansowego. Pracownicy, którzy przeprowadzali prywatne rozmowy telefoniczne zostali za nie obciążeni, co było zgodne z zapisami § 17 ust. 8 Instrukcji. Niemniej jednak z uwagi na brak zamieszczonych na dokumentach dat nie można jednoznacznie ustalić czy zachowano

³¹ Kontrolą objęto dokumentację źródłową Aresztu za losowo wybrany I kwartał 2015 r.

³² wprowadzonej Zarządzeniem Nr 36/2014 Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie z dnia 12.06.2014 r. w sprawie ustalenia jednolitych zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Areszcie Śledczym w Lublinie.

terminy przekazywania i otrzymania przez poszczególne wewnętrzne komórki organizacyjne listy potrażeń, rozliczenia prywatnych rozmów telefonicznych oraz zestawienia połączeń.

[akta kontroli str. 493–735]

1.2.5. Zakup leków³³

Wydatki z § 4230 - Zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych dokonywano w sposób celowy i gospodarny, tj. zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych*³⁴. Zakupu leków dokonywano głównie na podstawie 3 umów realizowanych przez Okręgową Aptekę przy AŚ na potrzeby wszystkich jednostek służby więziennej z okręgu lubelskiego. Sporadycznie zakupu leków dokonywano na nagłe potrzeby osadzonych. W takich przypadkach przed zakupem przeprowadzono telefoniczne rozpoznanie rynku przy założeniu kryterium wyboru oferty o najkorzystniejszej cenie. Z uwagi na to, iż zakupy te dotyczyły kwot niższych niż określone w regulacjach wewnętrznych zrealizowano je poza procedurą wewnętrzną obowiązującą w AŚ.

[akta kontroli str. 736 –952]

1.2.6. Wydatki na szkolenia³⁵

Wydatki na szkolenia (§ 4700 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej) dokonywano celowo i gospodarnie, co było zgodne z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych*. Zasadność i potrzeby szkoleń funkcjonariuszy zostały potwierdzone w stosownych wnioskach zatwierdzonych przez Dyrektora i dotyczyły obowiązków służbowych wykonywanych w Areszcie. Wszystkie szkolenia zostały poprzedzone rozpoznaniem rynku i ich wartość szacunkowa nie przekraczała kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.

[akta kontroli str. 953–1015]

1.2.7. Wydatkowanie środków pieniężnych uzyskanych z tytułu zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim³⁶

Środki finansowe uzyskane w AŚ z tytułu zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim w całości przeznaczone były zgodnie z art. 60h ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o *Służbie Więziennej*³⁷ na nagrody uznaniowe za

³³ Do próby kontrolnej wybrano wydatki za losowo wybrany miesiąc czerwiec 2015 r.

³⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.

³⁵ Próbą kontrolną objęto wydatki dokonane w 2014 r. i I półroczu 2015 r. Ustaleń dokonano na podstawie dokumentacji źródłowej, w tym finansowej dot. 4 szkoleń.

³⁶ Próbą kontrolną objęto wydatki dokonane za I kwartał 2015 r.

³⁷ Dz. U. z 2014 r., poz. 1415, z późn. zm.

wykonywanie zadań służbowych w zastępstwie funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich.

Wytyczne dotyczące sposobu realizacji ww. zadania zostały określone przez Dyrektora Generalnego Służby Więziennej w pismach: z maja 2014 r. oraz z dnia 30.07.2014 r.³⁸ skierowanych do dyrektorów okręgowych Służby Więziennej, dyrektorów aresztów śledczych, dyrektorów zakładów karnych (za pośrednictwem okręgowych inspektoratów Służby Więziennej) komendantów COSSW, OSSW i ODKSW.

Zgodnie z wytycznymi Areszt prowadził „Wykaz funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich oraz wykonujących zadania służbowe w ich zastępstwie”. Ustalano w każdym okresie rozliczeniowym fundusz na nagrody oraz średnią dzienną stawkę nagrody i na tej podstawie wyliczano wysokość nagrody za zastępstwo dla funkcjonariusza.

Nagrody z tytułu zastępstw zostały za I kwartał 2015 r. wypłacone przez AŚ w dniu 14.04.2015 r. w łącznej kwocie 22 416,52 zł (brutto), liczba dni zastępstw 806 (dla 87 funkcjonariuszy odbywających służbę w 6 komórkach organizacyjnych Aresztu).

Jak wynika z powyższego funkcjonariusze zastępujący w danym okresie rozliczeniowym osoby nieobecne w pracy otrzymali za wypracowany ponad normę czas wolny od służby w tym samym wymiarze, co było zgodne z art. art. 131 ustawy o *Służbie Więziennej*. Jednocześnie za ponadwymiarową służbę wypłacono im wynagrodzenie w formie uznaniowej nagrody, stosownie do art. 60h. Powyższe zostało również potwierdzone w wyjaśnieniu Dyrektora³⁹.

[akta kontroli str. 1016 –1075]

IV. OCENA DZIAŁALNOŚCI ARESZTU

Mając na względzie ustalenia kontroli oraz oceny cząstkowe badanych obszarów ogólnie działalność Aresztu w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Pozytywnie oceniono realizację dochodów budżetowych natomiast działalność Aresztu w obszarze dokonywania wydatków budżetowych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Zastrzeżenia dotyczą:

- obowiązujących w Areszcie procedur wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, nie nakładały one bowiem obowiązku dokumentowania procesu ustalania wartości szacunkowej zamówienia, co skutkowało

³⁸ Odpowiednio znak: BKS-073-14 i BKS-073/95/14/2600.

³⁹ Wyjaśnienie z dnia 06.10.2015 r. Dyrektora (na wniosek nr 1 z dnia 05.10.2015 r.)

AG
MM

brakiem dokumentacji potwierdzającej w jaki sposób ustalono szacunkową wartość zamówień;

- niewłaściwego procesu planowania zamówień publicznych na rok 2014 i 2015, bowiem żadne z badanych postępowań nie było ujęte w planach zamówień podprogowych;
- niepotwierdzenia przez głównego księgowego na jednym wniosku o wszczęcie postępowania posiadania środków niezbędnych do realizacji zamówienia, co było niezgodne z § 3 ust. 3 zarządzenia nr 47/2011 Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie z dnia 03.10.2011 r. w sprawie udzielania w Areszcie Śledczym w Lublinie zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro (netto);
- realizowania bez wystawienia stosownego zapotrzebowania pilnych wyjazdów samochodem służbowym i na tankowanie, co było niezgodne z zapisem § 2 ust. 1 oraz § 4 i 5 zarządzenia nr 88/2010 z dnia 10 listopada 2010 r. Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie w sprawie racjonalnego wykorzystywania środków transportowych.

Zarówno dochody jak i wydatki były prawidłowo dekretowane oraz ujmowane w ewidencji księgowej.

Jednocześnie, kontrola wykazała, iż funkcjonariusze zastępujący w danym okresie rozliczeniowym osoby nieobecne w pracy otrzymali za wypracowany ponad normę czas wolny od służby w tym samym wymiarze. Jednocześnie za ponadwymiarową służbę wypłacono im wynagrodzenie w formie uznaniowej nagrody. Umożliwiały to obowiązujące przepisy prawa.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności zapewnienie, że:

- w dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp znajdować się będą materiały potwierdzające w jaki sposób ustalono szacunkową wartość zamówień,
- zamówienia publiczne, które można było zaplanować zostaną ujęte w planach zamówień podprogowych,
- w każdym przypadku będą respektowane postanowienia zarządzenia nr 45/2014 Dyrektora Aresztu Śledczego w Lublinie z dnia 4.09.2014 r. w sprawie udzielania w Areszcie Śledczym w Lublinie zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w

złotych równowartości kwoty 30 000 euro (netto), w tym w szczególności dotyczące obowiązku potwierdzenia przez głównego księgowego na wniosku o wszczęcie postępowania posiadania środków niezbędnych do realizacji zamówienia (§ 3 ust. 3 ww. zarządzenia),

- środki finansowe związane z wykorzystywaniem samochodów służbowych wydatkowane będą racjonalnie z zachowaniem zasad określonych w regulacjach wewnętrznych.

Stosownie do art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴⁰ proszę o przekazanie, w terminie do dnia 21 listopada 2016 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 wyżej przywołanej ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolującej

Z upoważnienia
Ministra Sprawiedliwości
7. 11. 2016
Zastępca Dyrektora
Audytu Wewnętrznego
Janka

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Aresztu Śledczego w Lublinie, [REDACTED]
2. Wydział Kontroli w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Sprawiedliwości - a/a.

NACZELNIK
WYDZIAŁU KONTROLI I AUDYTU WĘWNETRZNEGO

[REDACTED]

04. 11. 2016.
Anna Symonyska
11. 11. 2016