



MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 7 listopada 2016 r.

BAK-I-0912-7/16/21

UNP: 16 M 04-01416

Pan

Zastępca Dyrektora

Sądu Apelacyjnego w Krakowie

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### I. INFORMACJE O KONTROLI

**Komórka kontrolowana:** Sąd Apelacyjny w Krakowie, ul. Przy Rondzie 3, 31-547 Kraków  
(dalej: SA)

**Kontrolerzy:** Anna Szymańska – starszy specjalista oraz Waldemar Żuchowski – starszy specjalista, działający na podstawie upoważnień nr 28/2016 i 27/2016 z dnia 16 czerwca 2016 r. wydanych przez Jakuba Jamkę, zastępcę dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego

**Zakres kontroli:** prawidłowość wyboru wykonawcy i zawarcia umowy z kancelarią Hogan Lovells (Oddział w Warszawie) LLP dotyczącej obsługi prawnej postępowania koncesyjnego e-płatności oraz jej realizacji

**Termin kontroli:** 17.06.2016 r. - 20.06.2016 r.

**Okres objęty kontrolą:** od 2015 r. do dnia kontroli

**Tryb przeprowadzania kontroli:** zwykły

[akta kontroli str. 1 – 8]

### II. USTALENIA WSTĘPNE

Dyrektorem SA w okresie objętym kontrolą był Pan ██████████<sup>1</sup>.

W dniu 25.09.2015 r. do przeprowadzenia postępowania o zawarcie umowy koncesji na usługi realizacji płatności przez operatorów za pośrednictwem systemu informatycznego obsługującego e-płatności, została powołana komisja koncesyjna<sup>2</sup>. W skład komisji weszli: ██████████ ówczesny zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w Ministerstwie Sprawiedliwości (dalej: DB) – jako przewodniczący, ██████████ ██████████ naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych w Biurze Administracyjno-Finansowym – jako zastępująca przewodniczącego, ██████████ ██████████ główny specjalista w DB – jako sekretarz oraz jako członkowie komisji: ██████████ Naczelnik Wydziału Rachunkowości Zarządczej w DB i ██████████ kierownik Oddziału Informatycznego w SA.

Skład powyższej komisji został zmieniony zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 marca 2016 r.<sup>3</sup>. Przewodniczącym komisji został ██████████ za ██████████ a, który przestał wchodzić w jej skład.

W trakcie czynności kontrolnych prowadzonych w DB w zakresie zbadania prawidłowości określenia przedmiotu umowy zawartej z kancelarią Hogan Lovells (Oddział w Warszawie) LLP na obsługę prawną postępowania koncesyjnego e-płatności ustalono w szczególności, że ww. umowa została zawarta przez Dyrektora SA, a czynności związane z postępowaniem mającym na celu zawarcie niniejszej umowy realizowane były przez SA i nie zostały udokumentowane. W związku z powyższymi ustaleniami wszczęto przedmiotową kontrolę.

[akta kontroli str. 1-2]

### III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

#### 1. Procedury wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych w SA

Zarządzeniem nr 21/14/F Dyrektora SA z dnia 30.12.2014 r.<sup>4</sup> wprowadzono *Procedurę udzielania zamówień publicznych w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie* (załącznik nr 1 do zarządzenia). Postanowienia powyższej procedury określały zasady udzielania zamówień publicznych zarówno o wartości nieprzekraczającej 15 000,00 zł brutto jak

<sup>1</sup> do dnia 25.10.2016 r.

<sup>2</sup> Zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 września 2015 r. w sprawie powołania komisji koncesyjnej do przeprowadzenia postępowania o zawarcie umowy koncesji na usługi realizacji płatności przez operatorów za pośrednictwem systemu informatycznego obsługującego e-płatności (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 218)

<sup>3</sup> zmieniające zarządzenie w sprawie powołania komisji koncesyjnej do przeprowadzenia postępowania o zawarcie umowy koncesji na usługi realizacji płatności przez operatorów za pośrednictwem systemu informatycznego obsługującego e-płatności (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2016 r., poz. 87)

<sup>4</sup> Weszło w życie z dniem 01.01.2015 r.

i przekraczającej przedmiotową kwotę. Odnosnie do zasad udzielania zamówień nieprzekraczających 15 000,00 zł brutto, przewidziano w szczególności, że decyzję o zakupie usług bądź robót budowlanych podejmują kierownicy oddziałów SA, a wybór wykonawcy powinien być dokonany przy zapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przestrzegania zasad dokonywania wydatków publicznych określonych w ustawie o finansach publicznych i ustawie Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie zastrzeżono, iż powyższych zasad nie stosuje się do zamówień na dostawy lub usługi powtarzające się okresowo.

Z kolei w przypadku zamówień publicznych o wartości przekraczającej 15 000,00 zł brutto przewidziano, m. in. że kierownicy oddziałów przedkładają dyrektorowi SA pisemne wnioski o dokonanie zakupu usług, dostaw lub robót budowlanych (przedmiotowe wnioski winny zawierać opis przedmiotu zamówienia oraz jego przybliżoną wartość). Decyzję w sprawie realizacji zamówienia podejmuje dyrektor SA po zasięgnięciu opinii głównego księgowego SA. Jednocześnie przy realizacji zamówień, których wartość szacunkowa przekracza kwotę 60 000,00 zł brutto, kierownik oddziału podejmuje czynności mające na celu zawarcie umowy z wykonawcą zapewniającym należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Następnie kierownik oddziału przedstawia dyrektorowi SA do aprobaty projekt umowy uzgodniony z radcą prawnym, który po akceptacji ww. zostaje przedstawiony wykonawcy do podpisu. W przedmiotowej procedurze przewidziano ponadto obowiązek opracowania siwz i możliwość powołania komisji przetargowej. Nie określono natomiast w jakich okolicznościach, tj. np. przy zamówieniach o jakiej wartości szacunkowej powinna taka komisja zostać powołana.

Należy zauważyć, że regulacje nie wprowadzały obowiązku przeprowadzenia i udokumentowania rozeznania rynku, np. przez opublikowanie zapytania ofertowego na stronie zamawiającego lub powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych. Nie określały też zasad udokumentowania wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. porównania cen przynajmniej trzech ofert (o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców). Powyższe przepisy, w związku z brakiem postanowień regulujących ww. kwestie nie zapewniały przestrzegania zasady konkurencyjności w postępowaniach.

Reasumując, brak postanowień dotyczących określania i dokumentowania szacunkowej wartości zamówienia oraz zapewniających przestrzeganie zasady konkurencyjności w postępowaniach powodował, że stosowanie obowiązujących w SA procedur wewnętrznych dotyczących zamówień publicznych nie gwarantowało, że

wydatki w tym zakresie dokonywane będą w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, tj. zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>5</sup> (dalej: ufp).

[akta kontroli str. 48–62]

## **2. Wybór wykonawcy i zawarcie umowy z kancelarią Hogan Lovells (Oddział w Warszawie) LLP dotyczącej obsługi prawnej postępowania koncesyjnego e-płatności**

Kierownik Oddziału Informatycznego SA, ██████████ skierował do dyrektora SA pisemny wniosek z dnia 14.07.2015 r. o dokonanie zakupu usług dotyczących obsługi prawnej postępowania koncesyjnego e-płatności. Jednakże na etapie wnioskowania nie określono kryteriów wyboru wykonawcy, przez co nie zapewniono przejrzystości w jego wyborze. Brak udokumentowania oczekiwań zamawiającego co do wiedzy, kompetencji czy pożądanego doświadczenia może powodować dowolność w wyborze wykonawców. Z ww. wniosku wynika, że szacunkowy koszt zakupu usługi miał wynosić do 156 000,00 zł brutto. Powyższe jest niezgodne z postanowieniami art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>6</sup> (dalej: ustawa Pzp), gdyż podstawą ustalenia wartości zamówienia powinno być, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług (netto).

Jednocześnie stosując obowiązujący w dniu sporządzenia wniosku (14.07.2015 r.) średni kurs euro stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówienia (4,2249)<sup>7</sup> stwierdzono, że wartość szacunkowa zamówienia stanowiła kwotę 30 019,427 euro (netto), tj. przekraczała kwotę 30 000 euro zatem postępowanie powinno być przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze przedmiotowe działanie polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych było niezgodne z postanowieniami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 44 ust. 4 ufp i stanowi czyn noszący znamiona naruszenia

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.

<sup>7</sup> zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych – Dz. U. poz. 1692

dyscypliny finansów publicznych - art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*<sup>8</sup>.

Z wyjaśnień<sup>9</sup> wynika, że w wyborze kandydatów na wykonawców, SA wspierali prawnicy stale współpracujący z sądem (radca prawny sądu, prawnicy wspierający Centrum Zakupów dla Sądownictwa) oraz pracownicy DB<sup>10</sup>. Głównym kryterium wyboru kancelarii był jej udział w przynajmniej jednym postępowaniu koncesyjnym. W trakcie rozmów telefonicznych z wybranymi kancelariami (Hogan Lovells z Warszawy, Korczyński i Partnerzy z Mysłowic oraz Swayne & Campbell z Krakowa), przedstawiono im zakres prac oraz pozostałe wymagania stawiane przez SA (w porozumieniu z Ministerstwem Sprawiedliwości). Nie sporządzono dokumentacji, z której wynikałoby, że określono przedmiotowe wymagania i nie udokumentowano faktu, że potencjalnym wykonawcom zostały przedstawione wymagania o konkretnej treści. Wyłącznie z ww. wyjaśnień wynika, że do powyższych podmiotów ustnie wystąpiono z następującymi pytaniami, tj. czy kancelaria podjęłaby się: przygotowania projektu ogłoszenia, negocjacji z wykonawcami, wspierania zamawiającego w przygotowaniu odpowiedzi na pytania, opracowania opisu warunków koncesji oraz wsparcia zamawiającego przy badaniu ofert i zawarciu umowy. Powyższe pytania budzą wątpliwości chociażby z uwagi na to, że zamawiający nie wskazał potencjalnym wykonawcom wymaganego terminu wykonania usługi. Dalej z wyjaśnienia wynika, że pozytywny odzew (wraz ze złożoną ofertą) był tylko z jednej kancelarii – Hogan Lovells. W przedmiotowej ofercie<sup>11</sup> (skierowanej do Ministerstwa Sprawiedliwości a nie do SA) kancelaria Hogan Lovells, w szczególności:

- wskazała przykładowe zadania zrealizowane w zakresie koncesji oraz projektów związanych z usługami płatniczymi,
- wytypowała pracowników, podając ich doświadczenie i zadania w projekcie,
- przedstawiła zakres prac i ich orientacyjny harmonogram (etap I – ogłoszenie/wnioski od 10.08.2015 r. do 23.10.2015 r., etap II – negocjacje do 30.10.2015 r., etap III – składanie ofert 4.12.2015 r., etap IV – zawarcie umowy koncesji do 31.12.2015 r.),

<sup>8</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.

<sup>9</sup> wyjaśnienia Dyrektora SA, [redacted] z dnia 30.05.2016 r. (znak: SA/09/02/2015) i z dnia 2.06.2016 r. (znak: F.-090-1/16) stanowiące odpowiedź na pisma zastępcy dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego odpowiednio z dnia 25.05.2016 r. i 31.05.2016 r., wyjaśnienie [redacted] – e-mail z dnia 03.06.2016 r., godz. 15.03, złożone w związku z kontrolą prowadzoną w DB oraz wyjaśnienia złożone w trakcie niniejszej kontroli Dyrektora SA, [redacted] z dnia 21.06.2016 r. (odpowiedź na wniosek nr 2 kontrolerów)

<sup>10</sup> [redacted]  
<sup>11</sup> z dnia 30.07.2015 r., przedłożona w dniu 17.06.2016 r. kontrolerom na wniosek nr 1 wraz z odpowiedzią podpisaną przez [redacted] z upoważnienia Dyrektora SA

- zaproponowała wynagrodzenie w łącznej kwocie 123 000,00 zł (bez podatku vat), w tym za I, III i IV etap po 30 000,00 zł a za II etap – 33 000,00 zł.

W ofercie nie przewidziano usług z zakresu reprezentowania Koncesjonodawcy przed sądem w przypadku wniesienia środków ochrony prawnej.

Z wyjaśnienia<sup>12</sup> wynika, że ww. oferta stanowi równocześnie załącznik do niżej opisanej umowy zawartej przez dyrektora SA z oferentem.

Podsumowując, czynności związane z wyborem wykonawcy nie zostały udokumentowane, a sposób postępowania w powyższym zakresie potwierdzają jedynie wyjaśnienia.

Umowę na obsługę prawną postępowania koncesyjnego e-płatności z kancelarią Hogan Lovells (Warszawa) LLP (spółka partnerska) Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie zawarł, w dniu 24.08.2015 r. na czas oznaczony do dnia 15.01.2016 r. dyrektor SA, [REDAKTOWANE] Wynagrodzenie usługodawcy ustalono na zgodną z ofertą kwotę 123 000,00 zł netto. W załączniku nr 2 do przedmiotowej umowy (Zakres prac doradcy prawnego) wyraźnie zastrzeżono, że umowa nie obejmuje innych prac poza enumeratywnie wymienionymi w przedmiotowym załączniku, a przede wszystkim tych związanych z postępowaniami wywołanymi ewentualnymi skargami do sądu administracyjnego na czynności Koncesjonodawcy oraz czynności wykonywanych przez Koncesjonodawcę np. protokołów z negocjacji czy z postępowania. (Projekt ww. umowy został przygotowany przez wybranego wykonawcę, tj. kancelarię Hogan Lovells (Warszawa) LLP).

Z wyjaśnienia Dyrektora SA, [REDAKTOWANE]<sup>13</sup> wynika, że SA został stroną umowy z ww. kancelarią w związku z postanowieniami zarządzenia w sprawie powierzenia wykonywania czynności związanych z projektowaniem, wdrażaniem i utrzymywaniem systemów informatycznych obsługujących sądy powszechne oraz zaangażowaniem SA w projekt wykonania systemu e-Płatności. Natomiast polecenie zawarcia umowy przez SA zostało przekazane ustnie przez ówczesnego zastępcę dyrektora DB [REDAKTOWANE], na spotkaniu w Krakowie<sup>14</sup>.

Z uwagi na przeciągające się prace komisji koncesyjnej (do planowanego zakończenia umowy, tj. do 15.01.2016 r. zrealizowano w całości jedynie I etap prac – ogłoszenie o koncesji, analizę wniosków oraz odpowiedzi na pytania a także znaczną część prac II etapu

<sup>12</sup> z dnia 17.06.2016 r. podpisanego z upoważnienia dyrektora SA przez [REDAKTOWANE] w odpowiedzi na wniosek nr 1 kontrolerów

<sup>13</sup> z dnia 21.06.2016 r. w odpowiedzi na wniosek nr 2 kontrolerów

<sup>14</sup> wyjaśnienie Dyrektora SA, [REDAKTOWANE] z dnia 30.05.2016 r. (znak: SA/09/02/2015) złożone w związku z kontrolą prowadzoną w DB stanowiące odpowiedź na pismo zastępcy dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego z dnia 25.05.2016 r.

– negocjacje – jednak bez zakończenia prac). ██████████ (osoba odpowiedzialna za kontakty z wykonawcą w ramach umowy) zwrócił uwagę na wpływający termin umowy oraz potencjalną konieczność podpisania aneksu przesuwającego termin jej zakończenia. Po konsultacjach z ██████████ ówczesnym zastępcą dyrektora DB (ówczesny Przewodniczący Komisji Koncesyjnej), SA wystąpił do wykonawcy z propozycją przedłużenia czasu trwania umowy do końca kwietnia 2016 r. (bez zmiany jej zakresu oraz wynagrodzenia wykonawcy). Kancelaria na wniosek Sądu Apelacyjnego w Krakowie przygotowała projekt aneksu<sup>15</sup>. Zdaniem ██████████<sup>16</sup>, zmiana w zakresie terminu końcowego obowiązywania umowy z Kancelarią wynikała ze zmian w harmonogramie projektu oraz niewielkich opóźnień w toku postępowania koncesyjnego. Zgodnie z powyższym w dniu 15.01.2016 r. dyrektor SA, ██████████ zawarł Aneks nr 1, w którym zmieniono termin obowiązywania umowy do dnia 30.04.2016 r., pozostałe postanowienia umowy pozostały bez zmian.

*[akta kontroli str. 13 –47, 63-9, 116-120]*

### **3. Realizacja umowy zawartej z kancelarią Hogan Lovells (Oddział w Warszawie) LLP**

Realizację przedmiotu umowy podzielono na 4 etapy, tj.: I. ogłoszenie/wnioski, II. negocjacje, III. składanie ofert oraz IV. zawarcie umowy koncesji. Wynagrodzenie wykonawcy za realizację etapu I, III i IV ustalono na kwotę po 30 000,00 zł netto a za II etap – 33 000,00 zł netto. Zgodnie z umową zrealizowano i rozliczono 3 pierwsze etapy<sup>17</sup>. Etap IV nie został zrealizowany. Z wyjaśnienia<sup>18</sup> wynika, iż przyczyną niewykonania przedmiotowego etapu przez wykonawcę było przeciąganie się procedury udzielenia koncesji na e-płatności. Umowa (zawarta na czas określony) wygasła i nie będzie kontynuowana. Do dnia kontroli na realizację umowy wydatkowano kwotę 93 000,00 zł netto, tj. 114 390,00 zł brutto<sup>19</sup>. Zauważyć należy, że powodem przedłużania się ww. postępowania koncesyjnego i jednocześnie niezrealizowania IV etapu ww. umowy było złożenie przez jednego z oferentów na Koncesjonodawcę (Ministerstwo Sprawiedliwości) skargi do Wojewódzkiego

<sup>15</sup> wyjaśnienie Dyrektora SA, ██████████ z dnia 02.06.2016 r. (znak: F.-090-1/16) oraz wyjaśnienie ██████████ – e-mail z dnia 03.06.2016 r., godz. 15.03 złożone w związku z kontrolą prowadzoną w DB stanowiące odpowiedź na pismo zastępcy dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrzny z dnia 31.05.2016 r.

<sup>16</sup> wyjaśnienie ██████████ z dnia 01.06.2016 r. złożone w związku z kontrolą prowadzoną w DB stanowiące odpowiedź na pismo zastępcy dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrzny z dnia 31.05.2016 r.

<sup>17</sup> protokoły zdawczo-odbiorcze z dnia: 9.11.2015 r. (etap I), 29.02.2016 r. (etap II) i 7.04.2016 r. (etap III)

<sup>18</sup> wyjaśnienie ██████████ z dnia 17.06.2016 r. (odpowiedź na wniosek nr 1 kontrolerów)

<sup>19</sup> Faktura VAT nr 053/11/2015/K z dnia 17.11.2015 r. oraz wyciąg bankowy nr 231 z dnia 30.11.2015 r. (etap I); Faktura VAT nr 046/03/2016/K z dnia 09.02.2016 r. oraz wyciąg bankowy nr 64 z dnia 04.04.2016 r. (etap II); Faktura VAT nr 055/04/2016/K z dnia 05.04.2016 r. oraz wyciąg bankowy nr 83 z dnia 29.04.2016 r. (etap III);

Sądu Administracyjnego<sup>20</sup>. Z powyższego wynika, że zawierając ww. umowę na obsługę prawną należało przewidzieć w niej możliwość, iż w przypadku gdy w toku postępowania koncesyjnego zostanie wniesiony do sądu środek ochrony prawnej i zamawiający uzna to za konieczne wykonawca (jako podmiot zaangażowany już w przedmiotowe postępowanie koncesyjne, a tym samym znający związany z nim stan faktyczny) zobowiązany będzie z należytą starannością, za wynagrodzeniem ustalonym na poziomie ogólnie przyjętym dla danego rodzaju czynności, reprezentować Koncesjonodawcę przed sądem.

[akta kontroli str. 9-12, 40-47, 93-115]

#### 4. Ocena kontrolowanego zagadnienia

Negatywnie ocenić należy sposób postępowania SA przy wyborze wykonawcy i zawarciu umowy z kancelarią Hogan Lovells (Oddział w Warszawie) LLP dotyczącej obsługi prawnej postępowania koncesyjnego e-płatność z uwagi na to, iż:

- niezgodnie z postanowieniami art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ufp udzielono zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, powyższe działanie stanowi czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych - art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*,
- wartość zamówienia określono z naruszeniem postanowień art. 32 ust. 1 ustawy Pzp,
- na etapie wnioskowania nie określono kryteriów wyboru wykonawcy, przez co nie zapewniono przejrzystości w jego wyborze,
- czynności związane z wyborem wykonawcy i sposobem ustalenia wartości szacunkowej zamówienia nie zostały udokumentowane,
- w regulacjach wewnętrznych nie zawarto postanowień dotyczących określania i dokumentowania szacunkowej wartości zamówienia oraz zapewniających przestrzeganie zasady konkurencyjności w postępowaniach, tym samym stosowanie obowiązujących w SA procedur wewnętrznych dotyczących zamówień publicznych nie gwarantuje, że wydatki dokonywane będą w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, tj. zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ufp.

<sup>20</sup> notatka informacyjna w sprawie postępowania koncesyjnego (e-płatności) dyrektora DB z dnia 29.04.2016 r.



Jednocześnie informuję, że przez ██████████ do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 11.07.2016 r. złożone zostały zastrzeżenia zawarte piśmie z dnia 12.08.2016 r. (znak: F.-0910-2/16), które w całości zostały oddalone, o czym szczegółowo zostanie Pan poinformowany w odrębnym piśmie.

Z uwagi na powyższe stosownie do postanowień § 30 ust. 3 pkt 1 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w *sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych*<sup>21</sup> wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

1. Przestrzeganie postanowień ustawy Pzp, w szczególności dotyczących: określania wartości zamówień oraz udzielania zamówień publicznych w trybach przewidzianych w przedmiotowej ustawie.
2. Zapewnienie przestrzegania zasady przejrzystości w wyborze wykonawców, w szczególności poprzez należyte określanie, na etapie wnioskowania o wszczęcie postępowania, kryteriów ich wyboru.
3. Dokumentowanie czynności związanych z wyborem wykonawców i sposobem ustalania wartości szacunkowej zamówień publicznych.
4. Zapewnienie, że stosowanie obowiązujących w SA procedur wewnętrznych dotyczących zamówień publicznych gwarantować będzie: przestrzeganie zasady konkurencyjności w postępowaniach oraz wydatkowanie środków w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, tj. zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ufp.

Zgodnie z § 30 ust. 3 pkt 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w *sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych*, wnoszę o przekazanie, w terminie do dnia 21 listopada 2016 r., pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych,

<sup>21</sup> Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z dnia 1 grudnia 2015 r., poz. 236

wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 ww. komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolującej

Z upoważnienia  
Ministra Sprawiedliwości

7.11.2016

Jakub Jamka

Zastępca Dyrektora

(działu kontroli i Audytu Wewnętrznego)

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Zastępca Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Krakowie, [REDACTED],
2. Wydział Kontroli w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Sprawiedliwości - a/a.

NACZELNIK  
WYDZIAŁU KONTROLI

[REDACTED]

04.11.2016

A.G.

4.11.2016

10  
STARSZY SPECJALISTA

28.10.2016